

УДК 33

Теоретические основы оценки конкурентоспособности российских университетов в условиях интеграции в мировую систему высшего образования

¹ Елена Константиновна Воробей

² Светлана Александровна Томских

Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а

¹ Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: vorobei.sochi@yandex.ru

² Аспирант

E-mail: tomskix47@mail.ru

Аннотация. В настоящее время актуальны исследования особенностей конкурентных отношений на рынке высшего образования в условиях воздействия факторов внешней и внутренней среды на процессы развития образовательных организаций. Результаты исследования действующей системы международных и национальных рейтингов эффективности образовательных организаций в сфере высшего образования показали достоинства и недостатки проводимых рейтингов, как на государственном уровне, так и на уровне независимых рейтинговых агентств, а также влияние этих показателей на конкурентоспособность российских университетов.

Ключевые слова: конкуренция, конкурентоспособность, рейтинги оценки качества образования, конкурентное окружение, конкурентная среда, конкурентная функция.

Постановка и актуальность темы исследования. За последние 20 лет система высшего образования в России не продемонстрировала появления новых стратегий в целях сохранения и укрепления конкурентоспособного кадрового капитала страны. В современных реалиях интеграционных процессов в мировую экономику в сфере высшего образования РФ, сложившаяся в XX веке схема образования «школа – университет – хорошая работа» не способна обеспечить высокий уровень международной конкурентоспособности российских университетов. В связи с этим усиление конкуренции в сфере высшего образования на международном и внутреннем рынке стимулирует поиск интеграционных решений по проблеме конкурентоспособности российских вузов.

Несмотря на достаточно серьезные исследования зарубежных и российских ученых, посвященных деловой конкуренции экономических субъектов, аналогичные исследования в сфере высшего образования носят лишь эпизодический характер. При этом российские вузы в международных рейтингах лучших университетов мира занимают низкие позиции.

Следовательно, в настоящее время актуальны исследования особенностей конкурентных отношений на рынке высшего образования в условиях воздействия факторов внешней и внутренней среды на процессы развития образовательных организаций.

В связи с этим Правительство России, в отличие от действующего классического «программно-целевого подхода» (2011-2015 гг.) приступило к реализации федеральной целевой программы (далее – ФЦП) на 2016-2020 гг. «проектно-целевого подхода» развития образования на 2016-2020 годы.

При этом программа направлена на создание инфраструктуры, обеспечивающей условия для обучения и подготовки специалистов для современной экономики, формирование и эффективной системы качества образования и оценку результатов качества российского высшего образования.

Вместе с тем в условиях реализации курса развития российской науки и образования через международное сотрудничество, в настоящее время идет процесс ликвидации вузов, демонстрировавших низкое качество обучения. За последние два года в России было закрыто более 400 вузов, а путем объединения отраслевых региональных вузов было создано 10 федеральных университетов, способных конкурировать за высокие позиции в мировых рейтингах.

Таким образом, с целью создания инфраструктуры, обеспечивающей условия для обучения и подготовки конкурентоспособного кадрового капитала, государством концентрируются усилия на формирование эффективной системы оценки качества образования. Для обеспечения качественного прорыва по повышению конкурентоспособности ведущих российских университетов Правительством РФ запущен проект с рабочим названием «5-100».

Вследствие этого, начиная с 2013 года, в рамках реализации проекта по повышению международной конкурентоспособности российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров предоставлены субсидии 14 вузам из федерального бюджета в размере 10 млрд. руб. ежегодно [10].

Методы исследования. Предоставленная государственная поддержка в рамках подпрограммы «Развитие профессионального образования» на 2013-2020 гг., уже дала положительные результаты. Так, например, по итогам 2014 года ряд российских вузов получил высокую репутацию в общих и отраслевых предметных рейтингах по следующим позициям:

- в рейтинге ARWU – академический рейтинг университетов мира (Academic Ranking of World Universities) в первые две сотни вошли Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова;

- В рейтинге THE – рейтинг университета мира Таймс (The Times Higher Education World University Rankings) в первую сотню вошли в предметном рейтинге по направлению «естественные науки»: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова; Московский физико-технический институт (государственный университет); Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»; Новосибирский национальный исследовательский государственный университет;

- в рейтинге QS – всемирный рейтинг университетов (QS World University Rankings) в первую сотню вошли в предметном рейтинге: Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова [<http://минобрнауки.рф>, 30.07.2015];

- Таким образом, в «Топ – 200» рейтингов лучших вузов мира фигурирует только 1 российское учебное заведение, а «Топ – 500» – 5 вузов. По соотношению числа вузов в «Топ – 500» лучших вузов мира к общему количеству вузов в стране Россия занимает 49 место из 56 стран.

Важно заметить, что эффективность зарубежных университетов измеряется международными и национальными рейтингами на государственном уровне, так и независимыми организациями [11].

Поэтому, именно на рейтинги обращают внимание работодатели во всем мире, рассматривая кандидатуры претендентов на рабочие места. Место вуза в рейтингах определяет уровень высшего образования и базовую зарплату выпускников. Рейтинги лучших вузов мира оценивают разные параметры: от качества официальных сайтов до репутации среди работодателей.

Между тем национальные критерии, согласно которым оценивается уровень эффективности высшего образования в России, не по всем показателям соответствует международным критериям.

Согласимся с мнением экспертов в сфере высшего образования в том что, несмотря на положительную динамику оценки российских вузов по предметным направлениям в международных рейтингах лучших вузов мира, такие показатели демонстрируют отсутствие качественной системы образования в стране.

Следовательно, без стимулирования здоровой конкуренции на российском рынке высшего образования и создания механизмов развития конкуренции невозможно реализовать сохранение и укрепление конкурентоспособного кадрового капитала страны.

Формирование понятия рыночной конкуренции и конкурентоспособности.

Необходимо отметить, что теоретические основы экономической конкуренции начали закладываться в середине XVIII века представителями классической политической экономии А. Смитом, Д. Рикардо. В последующие периоды значительное развитие теория конкуренции получила благодаря трудам А. Маршала, Дж. Кейнса, В. Леонтьева, Й. Шумпетера, П. Сраффы, М. Портера и др. [9].

Представители классической теории конкуренции трактуют сущность конкуренции исходя из функционального, структурного и поведенческого подхода.

Адам Смит, в частности, связывал конкуренцию с честным, без сговора соперничеством, ведущимся между субъектами рынка за наиболее выгодные условия продажи и покупки товаров, то есть «Невидимая рука» рынка, координирующая деятельность ее участников [7].

Ф. Хайек считает, что при функциональном подходе, конкуренция это – «процесс, посредством которого передаются и получают знания» [8].

Наряду с поведенческой трактовкой в XIX и особенно в XX веке получила распространение трактовка структурная. Ее истоки восходят к работам Ф. Эдجوурта, А. Курно, Дж. Робинсон, Э. Чербелена и других крупнейших ученых, заложивших фундамент современной западной теории конкуренции.

Толкование особенностей структурного подхода сущности конкуренции определено учеными-экономистами Ф. Найт и А. Курно.

Конкуренция, считает Ф. Найт, это – «взаимодействие множества независимых хозяйственных единиц, действующих в условиях неопределенности» [4].

А. Курно полагает, что конкуренция, это – «борьба двух или более фирм, когда каждая предполагает, что объем производства ее конкурентов будет оставаться неизменным» [1, с. 152-154].

Сущность современной конкуренции и ее движущие силы рассматриваются в трудах Майкла Портера, признанного специалиста в области изучения экономической конкуренции, в том числе конкуренции на международных рынках.

Исследование эволюции взглядов ученых-экономистов на сущность понятия «конкуренция» позволило установить, что ученые по разному трактуют определение «конкуренции».

Слово «конкуренция» пришло в русский язык из немецкого «konkurrenz». Этимологически слово «конкуренция» восходит к латинскому «concurrentia», означающему «сопсигго» – сбегаясь, сталкиваясь – это борьба между экономическими субъектами за максимально эффективное использование факторов производства [11].

В соответствии с Законом РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», *конкуренция* – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке».

Ю. Рубин в своих научных работах использует следующее определение: *конкуренция* – это взаимные действия людей, основанные на конфликте интересов и необходимости их самостоятельного отстаивания. [5, с. 102].

В экономической литературе предлагаются различные виды конкурентных преимуществ, в том числе: рыночные, ресурсные, технологические, интеллектуальные, инновационные и др.

Тем самым, конкурентное преимущество в конкурентной среде на равных с другими конкурентами, выступает основным фактором конкурентоспособности экономического субъекта.

Авторская трактовка понятия конкуренции. Комплексный подход. Принимая во внимание вышесказанное, сформулируем собственное понимание сущности «конкуренции» для организаций высшего образования. Во-первых, сущность конкуренции как экономического явления, определяющего деятельность университетов и оказываемых ими услуг в сфере высшего образования на рынке, отражает функциональный, структурный и поведенческий подход. Во-вторых, само понятие конкуренции имеет непостоянный, меняющийся характер.



Рис. 1. Комплексный подход к структурной конкуренции в сфере образования

Таким образом, в целях настоящих тезисов, конкуренция может быть определена как «система отношений между организациями высшего образования и их образовательными услугами в рамках выполнения государственного задания, а также коммерческой формы обучения студентов в условиях ограниченности их ресурсов, и колебания спроса на услуги образования со стороны потребителей этих услуг» (рис. 1).

Следует отметить, что исследуемые нами образовательные организации в области высшего образования отличаются от коммерческих обществ: организационно-правовой формой (государственные, муниципальные и частные), формой финансового обеспечения (субсидирование и доходы от коммерческой деятельности) и др.

В этой связи также представляет интерес исследование теоретических основ конкуренции и конкурентоспособности с позиции экономической устойчивости государственных и негосударственных образовательных организаций.

В настоящее время российская наука признает позитивную роль конкуренции в развитии высшего профессионального образования и научной (научно-исследовательской) деятельности в высшем образовании с целью создания и распространения структурных и технологичных инноваций, развития современных механизмов оценки качества образования и образовательных результатов.

Конкурентная среда и конкурентная функции. Как было отмечено выше каждый участник рынка выполняет *профессиональные функции* в области ведения своего бизнеса и управления им внутри конкурентной среды, во взаимодействии с окружением [5, с. 108].

При этом исполнение *конкурентной функции* является обязательным направлением профессиональной деятельности каждого участника рынка с одновременным исполнением предпринимательских функций как одного из направлений их профессиональной работы в процессе деятельности в сфере высшего образования.

Вместе с тем, в реальной жизни участники рынка образовательных услуг приходится конкурировать и с представителями своего окружения, а именно:

- с контрагентами (потребителями и поставщиками) за выгодные условия контрактов (договоров);

- с другими образовательными организациями, оказывающими аналогичные образовательные услуги;
- с нанятым персоналом – за обеспечение выполнения заключенных трудовых договоров;
- с потенциальными работниками – за обеспечение более выгодных трудовых контрактов в процессе их обсуждения и заключения;
- с органами государственной (муниципальной) власти и управления – за выгодные условия финансового обеспечения государственного (муниципального) задания;
- с другими представителями окружения – за степень внешнего признания своей деятельности.

В частности к «другому окружению» следует отнести законные интересы общества, складывающиеся как интеграция интересов отдельных физических лиц, которые отстаиваются ими самими, так и уполномоченными государственными (муниципальными) организациями.

Итак, перечисленное окружение участников рынка в сфере образования включает внутренний сегмент в структуре конкретной образовательной организации, сегмент национальных государственных и негосударственных отечественных образовательных организаций в сфере высшего образования, а также сегмент конкуренции на международном уровне.

На наш взгляд в настоящее время наименее исследованы теоретические основы конкурентоспособности национального сегмента высших учебных заведений на внутреннем рынке образовательных услуг. В связи с этим, наиболее актуальна сущность, межвузовской конкуренции государственных и негосударственных высших учебных заведений.

Проведенный анализ элементов методики оценки стратегической позиции экономического субъекта, показал, что участникам рынка – образовательным организациям высшего образования приходится соперничать с окружением и сотрудничать с ним, противостоять ему и учиться у него одновременно.

Конкурентные результаты и условия их достижения. Наиболее важным звеном конкуренции для экономических субъектов и для их окружения являются *фактические результаты конкуренции*, которые достигаются по завершении процесса конкуренции и подведения итогов участия конкуренции.

Часто при определении эффективности деятельности образовательных учреждений в первую очередь понимается размер финансового обеспечения, в том числе: субсидии и доходы от платных образовательных услуг (на одного студента).

Поэтому при определении результатов конкуренции происходит смешение разных понятий. Во-первых, это может быть конкурентоспособность оказанных образовательных услуг (достижение высокого и востребованного качества образования), во-вторых, конкурентоспособность образовательной организации (полученные объемы дохода из разных источников финансового обеспечения).

При этом, конкуренция участников рынка в сфере образовательной деятельностью не является самоцелью, так как они конкурируют между собой не ради конкуренции, а ради обеспечения успехов в своей деятельности.

Результаты процессов деятельности образовательных организаций разнообразны. К их перечню относятся:

- степень полезности (общественной значимости) и способность удовлетворять потребительские ожидания общества и государства;
- степень дифференциации образовательных услуг, научно-образовательной деятельности меняющимся потребностям инновационного развития России;
- достаточный для потребителей объем выполняемого государственного (муниципального) задания образовательных услуг;
- уровень стоимости образовательных услуг и её соответствие качеству;
- достаточность финансового обеспечения на выполнение государственного (муниципального) задания.

Поэтому *результаты конкуренции* государственных и негосударственных образовательных организаций проявляются в процессе их развития в следующих направлениях:

- соблюдение мировых и национальных стандартов качества процесса и результатов образования;
- открытие и осуществление научно-образовательных направлений;
- обеспечение надлежащих условий для своего кадрового и интеллектуального потенциала по сравнению с конкурентами;
- налаживание и укрепление коммуникаций с образовательными и научными организациями;
- улучшение репутации и имиджа и др.;

К наиболее важной *конкурентной составляющей* организаций, осуществляющих образовательную деятельность, следует отнести *обеспеченность ресурсами* ведения конкуренции. При этом к ресурсам относятся не только финансовые потоки для обеспечения выполнения государственного задания и деятельности, приносящей доход, но и обеспеченность: аудиторными помещениями на одного студента, оборудованием учебного процесса, социальной инфраструктурой и других ресурсов.

Вместе с тем для достижения искомых конкурентных результатов и результативного применения конкурентных ресурсов вузы предпринимают *конкурентные действия*. В зависимости от особенностей ведения экономическим субъектом деятельности, процессы деятельности можно подразделить на экономическую деятельность в соответствии с уставом субъекта, креативные действия, коммерческие действия, маркетинговые действия, управленческие действия и др.

Итак, все конкуренты, независимо от особенностей своего правового статуса, вида осуществляемой деятельности, характеризуются: уровнем полученных *результатов*, объемом *ресурсов* ведения конкуренции, и применяемыми *конкурентными действиями*.

Конкурентные преимущества и недостатки. Обобщенные представления о конкурентных отличиях образовательных организаций, осуществляющих деятельность в сфере подготовки кадров специалистов с высшим образованием, содержатся в определениях конкурентных преимуществ и недостатков.

Понятие «*конкурентные преимущества*» было впервые научно обосновано М. Портером в 1970–1980-х гг. [6].

В то время как, противоположностью конкурентным преимуществам экономических субъектов выступают их *конкурентные недостатки*.

Сообразно с этим, в процессе сопоставления деятельности экономических субъектов на рынке, достижение лучших конкурентных результатов происходит в логике «один участник рынка лучше другого». То есть, успехи в научно-образовательной деятельности и в то же время предпочитаемые пользователями обладают *конкурентными преимуществами* (рис. 2).

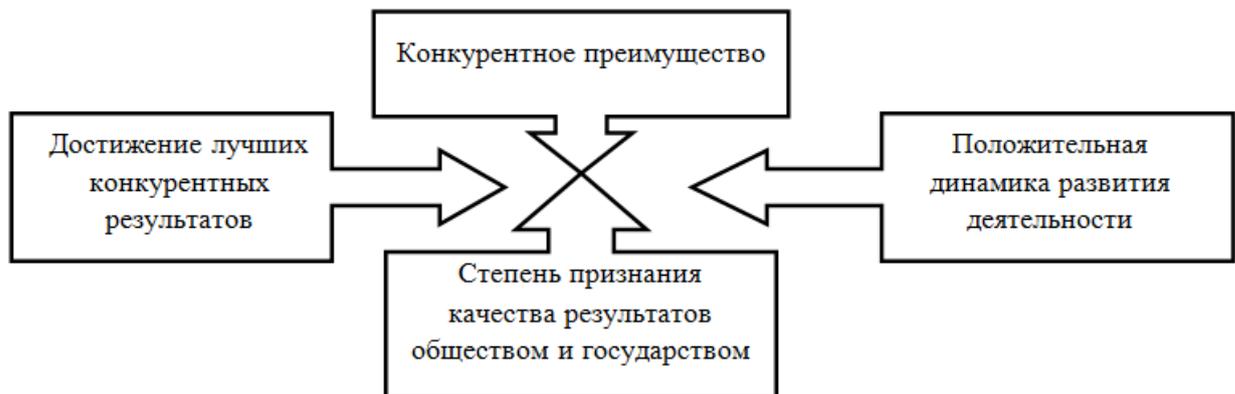


Рис. 2. Элементы конкурентного преимущества высшего учебного заведения

Следовательно, другие участники в аналогичной сфере деятельности имеют *конкурентные недостатки*.

Некоторые *конкурентные отличия* имеют индивидуальный и относительный характер. Например, участие специализированных исследовательских магистратур в мегапроектах науки и технологий можно отнести к индивидуальному конкурентному отличию. Вместе с тем, к конкурентным отличиям, имеющим относительный характер, следует отнести конкурентный уровень качества образования.

Следует согласиться с Ю. Рубиным в том, что базовые конкурентные преимущества и недостатки выявляются в процессе сопоставления элементов деятельности участников рынка, с элементами деятельности конкурентов [5, с. 115].

В то же время, показатели рейтинга конкурентных преимуществ и недостатков могут быть ранжированы по анализируемым группам конкурентов в зависимости особенностей условий осуществления их деятельности.

В показатели оценки эффективности системы высшего образования в России включены:

- 1) доступность высшего образования;
- 2) динамика изменений сети высшего образования;
- 3) кадры высшего образования;
- 4) материальная база и финансовое обеспечение высшего образования;
- 5) интеграция высшего образования и сектора науки;
- 6) интеграция высшего образования и рынка труда;
- 7) международная деятельность в системе высшего образования.

Между тем, критерии отбора лучших университетов мира существенно отличаются от национальных показателей оценки конкурентоспособности российских вузов. Во-первых, в рейтингах лучших вузов мира оценивают уровень высшего образования (количество публикуемых работ, цитируемость публикаций и др.), базовую зарплату выпускников. Во вторых, оценивается качество официальных сайтов, формирующих рейтинги и репутацию работодателей (табл. 1).

Приведем пример критериев отбора ведущих мировых научно-образовательных центров и их значимость на международном уровне:

- количество статей, опубликованных в Nature и Science – не менее 20 %;
- число часто цитируемых публикаций (Science Citation Index-Expanded и Social Science Citation Index) – не менее 20 % и др.

Как, правило, участники российского рынка образовательных услуг формируют показатели развития высшего образования, установленные Минобрнауки РФ.

В показатели «Отчета Минобрнауки за 2013 год» оценки эффективности высшего образования государственных и негосударственных вузов включены:

- 1) доступность высшего образования;
- 2) динамика изменений сети высшего образования;
- 3) кадры высшего образования;
- 4) материальная база и финансовое обеспечение высшего образования;
- 5) интеграция высшего образования и сектора науки;
- 6) интеграция высшего образования и рынка труда;
- 7) международная деятельность в системе высшего образования (табл. 5).

То есть, результаты оценки уровня конкуренции высшего образования в национальной системе с международными рейтингами не совпадают.

На наш взгляд, отсутствие национальной рейтинговой системы в России на уровне ведущих мировых научно-образовательных центров не улучшает развитие конкурентоспособности российских организаций в сфере высшего образования.

В свою очередь нельзя не согласиться с мнением А. Коваленко, который считает конкурентные отношения на рынках высшего образования не защищенными от монополизации и доминирования [3, с. 79].

Подтверждение вышесказанному – запущенный Правительством РФ проект с рабочим названием «5-100». Согласно проекту «5-100», с целью повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов, начиная с 2013 года, из федерального бюджета финансируются ежегодно пять российских вузов по 14 млрд. руб. в год. При этом, ежегодно сокращаются бюджетные расходы на образование (в 2015 году до 602,1 млрд. руб. до 4,9 % ВВП).

В связи с этим, следует разделять *потенциальные* (оценка ресурсного потенциала), *реализуемые* (оценка конкурентных действий) и *фактические* (оценка достигнутых конкурентных результатов) конкурентные преимущества.

Резюмируя сказанное, можно сделать вывод, что уровень «конкурентных преимуществ» (конкурентной силы) и «конкурентных недостатков» (конкурентной слабости) участников рынка в сфере высшего образования может различаться в секторах

системы образования (общее, профессиональное и дополнительное), а также и территориальном на местном, региональном, национальном и международном рынке.

Собственные оценки. Выводы. Как было отмечено выше, индикаторы конкурентоспособности в сфере высшего образования формируются в форме самообследования самими образовательными организациями по следующим направлениям деятельности: образовательная, научно-исследовательская, международная и др. При этом, полученные результаты самооценки доступны внешним пользователям.

Например, анализ индикатора «средний бал студентов принятых по результатам ЕГЭ» в российские университеты показывает, что наиболее престижными университетами абитуриентами 2014 года отдавались предпочтения Московским образовательным организациям (84,6 – 93,5 балла). В отличие от Московских и Санкт-Петербургских, в региональные государственные образовательные организации поступают студенты, получившие средний балл по ЕГЭ ниже Московских вузов на 50 %.

Итак, факт выбора абитуриентами образовательной организации в сфере высшего образования является выражением оценки конкурентных преимуществ и недостатков этих организаций, а также конкурентных преимуществ самих студентов. При этом, несмотря на высокую стоимость обучения в престижных университетах и институтах, выпускники этих вузов приобретают репутационные и имиджевые выгоды.

Следует отметить, что на формирование потребительской оценки результаты работы конкурентов оказывают влияние различные факторы – от *уровня доходов населения до оценки другими представителями конкурентной среды* (например, школы, родители и т.д.).

В отличие от международных рейтингов, в которых участвует более шести известных и значимых рейтингов Топ-200 лучших вузов мира, в России в настоящее время только одно рейтинговое агентство RAEX определяет рейтинговый функционал образовательных организаций в сфере высшего образования.

Рейтинговое агентство RAEX определяет рейтинговый функционал в сфере высшего образования на базе следующих интегральных факторов [13]:

- качество образования в образовательной организации (вес = 0,5);
- уровень востребованности работодателями выпускников образовательной организации (вес = 0,3);
- уровень научно-исследовательской активности образовательной организации (вес = 0,2).

Анализ рейтинга Топ-100 вузов за период 2014/2015 гг. от рейтингового агентства RAEX показал, что третий год подряд Топ-20 лучших организаций высшего образования остается практически без изменений. Лидеры – одиннадцать столичных вузов, Санкт-Петербургский государственный и политехнический университеты, два вуза из Томска, два из Новосибирска и три федеральных университета – Уральский, Сибирский и Казанский (Приволжский) [14].

Заключение. Проанализировав современные тенденции международных и российских рейтингов оценки качества, результативности образовательных организаций в сфере высшего образования можно сделать вывод о том, обобщающая оценка конкурентных отличий российских образовательных организаций формируется с помощью государственного мониторинга и государственной аккредитации образовательных организаций, а также рейтинговые агентства в сфере оценки качества высшего образования.

Однако, как международные и национальные рейтинги имеют ряд недостатков. Например, государственные и независимые рейтинги могут расставить участников рынка в сфере оказания образовательных услуг в неординарной последовательности.

Следовательно, для обеспечения объективности результатов рейтинга и оценки конкурентоспособности российских университетов, в условиях интеграции в мировую систему высшего образования, по нашему мнению необходимы следующие условия: финансовое обеспечение рейтинговой системы, доверие к рейтинговым агентствам, которые должны пройти независимый аудит (показатель независимости), а также сертификацию в организации IREG (Международная группа по ранжированию).

Примечания:

1. Блауг М., Курно А.О. 100 великих экономистов до Кейнса. СПб.: Экономикс, 2008.

2. Гварлиани Т.Е., Лобов С.Р. Экономико-правовые аспекты стратегии модернизации России: механизмы обеспечения конкурентоспособности и качественного экономического роста// Известия Сочинского государственного университета, 2011, № 3.
3. Коваленко А.И. Конкуренция между вузами: институциональная дискриминация//отраслевая конкуренция.2010, № 1 (19).
4. Найт Ф. Риск, неопределенность, прибыль/пер. с англ. М: Дело, 2003. 360 с.
5. Рубин Ю.Б. Что такое конкуренция? (введение в теорию конкурентного поведения)//Современная конкуренция.2014, № 1 (43). С. 101-126.
6. Портер М. Конкурентное преимущество. Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость. М.: Альпина Бизнес Букс. 2005.
7. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / пер. с англ. В.С. Афанасьева. М.: Эксмо, 2009. 960 с.
8. Хайек Ф. Познание, конкуренция и свобода: пер. с нем. СПб.: Пневма, 1999. С. 50.
9. Воронов Д.С.//Понятие и сущность рыночной конкуренции/http://vds1234.ru /21.html, дата обращения 13.06.2015.
10. http://www.education-medelle.com/education/higher_education/international_rating/ дата обращения 30.07.2015.
11. Википедия, <https://wikipedia.org/wiki>, дата обращения 28.07.2015.
12. http://obnadzor.gov.ru/ru/press_center/press/index/php... дата обращения 20.08.2015.
13. <http://raexpert.ru/rankings/vuz/method>, дата обращения 20.08.2015.
14. http://obnadzor.gov.ru/ru/press_center/press/index/php..., дата обращения 20.08.2015.

UDC 33

Theoretical Grounds of Russia's Universities Competitiveness in the Context of World Educational System Integration

¹Elena K. Vorobei

²Svetlana A. Tomskikh

¹⁻² Sochi state university, Russian Federation
Sovetskaya Str., 26 a, Sochi, Krasnodar region 354000

¹ PhD, associate professor

E-mail: vorobei.sochi@yandex.ru

² Post-graduate student

E-mail: tomskix47@mail.ru

Abstract. Currently, the research on competitiveness of institutions of higher learning is quite relevant. The results of the existing system of assessment of national and international rankings have revealed the gaps and the advantages of such assessments and their influence on Russia's universities competitiveness conducted by both state and independent rating agencies.

Keywords: competitiveness, competitive ability, educational quality assessment, competitive environment, competitive function.