

УДК 34

О некоторых проблемах юридического образования

¹ Вера Борисовна Романовская

² Лия Леонидовна Кавшбая

³ Любава Ростиславовна Романовская

¹ Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
603115, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Ашхабадская, д. 4
Доктор юридических наук, профессор

² Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а
Кандидат юридических наук, доцент
E-mail: pifp2013@mail.ru

³ Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
603115, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Ашхабадская, д. 4
Кандидат юридических наук, доцент

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы юридического образования, возникшие в связи с переходом на двухуровневую систему, а также в результате принятия новых государственных стандартов юридического образования. Авторы анализируют требования различных стандартов, предъявляемых к выпускникам юридических вузов, и вносят предложения по совершенствованию содержательной стороны образовательных программ.

Ключевые слова: юридическое образование; государственный стандарт юридического образования; качество образования.

Введение. Современное образование, как школьное, так и вузовское часто является предметом острой дискуссии, неконструктивной критики, обсуждений на разных площадках, и среди различных людей. О нем говорят учителя, школьники и их родители, студенты и профессора, журналисты и чиновники министерств. Одни заявляют, что лучшее в мире российское высшее образование разрушается из-за искусственно внедряемых в него западных стандартов, другие, напротив, считают, что переход на двухуровневую систему подготовки, так называемый, Болонский процесс, придаст российскому образованию новый импульс и пойдет ему только на пользу. Время покажет, чье мнение ближе к истине, однако уже сейчас очевидно наличие ряда проблем, которые нельзя не заметить при исследовании российского юридического образования.

Материалы и методы. Материалами исследования послужили нормативно-правовые акты, регулирующие содержание учебного процесса по специальности юриспруденция, по направлению бакалавр права, специальные исследования в области юридического образования и др. В качестве методов исследования традиционно применялись общеправовые и специальные юридические методы познания, использовался метод эмпирического изучения поставленной проблемы.

Обсуждение. Первое, что замечают участники дискуссии, непомерно возросшее количество учебных заведений, которые заявляют о готовности выдавать дипломы юриста бакалавра. Речь идет о непрофильных или негосударственных учебных заведениях, не имеющих своих высокопрофессиональных штатных специалистов, набирающих абитуриентов по демпинговым ценам. Качество образования в таких учебных заведениях, как правило, оставляет желать лучшего, о чем говорят работодатели, сравнивая выпускника частного или непрофильного учебного заведения с выпускником государственных ВУЗов. Можно спорить о том, насколько обоснованы конкретные претензии. Тем не менее, проблема от этого не снимается. Вторая проблема обнаружилась вскоре после стремительного открытия различных магистратур в государственных вузах, имеющих для этого все необходимые данные и отвечающие всем критериям. Однако, студентов, способных учиться в таких магистратурах, еще не было, и факультеты стали набирать бакалавров и специалистов с непрофильным образованием. Нелепость ситуации

заклучалась в том, что лицо, не имеющее базового юридического образования, могло получить степень магистра юриспруденции и получало, помимо прочего, право преподавания юриспруденции в вузе. И это все укладывалось в рамки закона, прямо не запрещавшего такую практику. Эта порочная, скажем прямо, практика распространилась почти повсеместно, где магистратура просто заменила так называемое «второе высшее», только за более короткий срок. Наука и образование вступили в рынок, и экономические интересы стали откровенно преобладать перед здравым смыслом. Понятно, что качество такого ускоренного юридического образования оставляло желать лучшего.

И все же, несмотря на эти критические замечания, можно найти позитивную сторону в указанных процессах: широкий охват населения юридическим образованием не может не сказаться положительно на уровне правовой культуры общества при разумном и правильном подходе к этому процессу.

Принимая существующую ситуацию как данность, считаем возможным, даже при таких условиях, сделать юридическое образование социально полезным. Дело в том, что диплом юриста может стать необходимым минимумом для администраторов, управленцев, политиков и вообще государственных служащих любого уровня, предпринимателей, общественных деятелей, в том числе и внесистемных лидеров гражданского общества. Для всех них не столь важно знать конкретную норму конкретного закона, как важно понимать дух права, правовые принципы, правовые возможности и обладать некими качествами, которые не являются строго правовыми, а скорее нравственными, но все же тесно связанными с правом. Совершенно очевидно, что в их деятельности должны проявляться такие качества как честность, добросовестность, порядочность, ответственность, непредызятость, умение слушать и понимать человека, сопереживать.

Государственный стандарт юридического образования дает перечень требований, которым должен отвечать выпускник. Среди них имеются следующие: толковать и применять законы и нормативные акты, принимать правовые решения, обеспечивать законность и правопорядок, осуществлять правовую пропаганду и правовое воспитание в сфере профессиональной деятельности и др. [1] Но хотелось бы обратить особое внимание, что стандарт 2000 года предусматривал не только такие профессиональные качества, но и другие, не менее важные требования к выпускнику юридического факультета. Это: «быть высококультурным человеком, освоившим основные достижения мировой цивилизации; ... быть подлинным аналитиком с профессиональной, общефилософской, нравственной, политической и психологической точек зрения; ... знать законы жизни, человеческие отношения; владеть всем спектром общегуманитарных и специальных правовых дисциплин для принятия профессиональных решений» [2]. В идеале, именно таким и видится мудрый политик, управленец, судья, адвокат, прокурор, профессор права. Стандарт 2000 ставил высокую планку, труднодостижимые цели, но все-таки обозначенные в качестве определенного вектора.

Положительный опыт, который можно назвать инновационным, в рамках предоставленных возможностей, был реализован в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского, где в целях достижения указанных в государственном стандарте задач, в течение ряда лет на юридическом факультете преподавались такие дисциплины как Религия и право, История древне-ориентальных учений о государстве и праве, Право и культурная традиция, философия права. В условиях поликонфессиональности и полиэтничности российского общества, его многовековой традиции сосуществования разнокультурных народностей чрезвычайно важным казалось передать этот государственный опыт следующему поколению юристов [3].

Подобные дисциплины не были направлены непосредственно на повышение юридического мастерства, но они способствовали формированию личности и расширению ее внутренних горизонтов в направлении российских государственных интересов и углублению личного понимания смысла человеческого и государственного бытия.

Следующий государственный стандарт юридического образования установил иной перечень компетенций, которыми должен был обладать выпускник. Он состоял из 36 пунктов, но ни один из этих пунктов не касается внутреннего содержания личности, раскрытия ее интеллектуального и духовного потенциала. Эти компетенции направлены на формирование профессиональных навыков, но не на воспитание личности юриста.

Разработчики стандартов нового поколения принимали во внимание, прежде всего, потребности работодателей. Проводились опросы, осуществлялись специальные исследования на тему, какими профессиональными качествами и компетенциями должен обладать выпускник юридического вуза, чтобы удовлетворять потребности работодателей разного уровня.

Хотелось бы заметить, нельзя ориентироваться только на интересы работодателя, хотя учитывать их непременно необходимо. Государство в лице своих идеологов, обязано предвидеть возможные последствия принятия тех или иных решений в области образования, а научная общественность не должна уклоняться от обсуждения неприятных вопросов ради общего будущего. Если государственные стандарты не нацелены на идейное, нравственное, патриотическое, религиозное, культурное и пр. воспитание личности, а только на ее профессиональные компетенции, то на выходе будет получаться некий бездуховный киборг, способный четко, качественно выполнять порученную работу за деньги в интересах любого заказчика. Мы этого хотим? Или все-таки чего-то большего, пусть в идеале.

Результаты исследования, проводимые специалистами [4] показали, что у преподавателей нет детального и целостного видения совокупности качеств, которыми должен обладать идеальный выпускник. С другой стороны у педагогов есть представления о том, какие качества они хотели бы сформировать у студентов. Среди этих качества присутствуют следующие: студент должен стать универсальным юристом, способным работать в любой сфере юридической деятельности; он должен уметь поддерживать профессиональную коммуникацию, т.е. иметь социальные компетенции; иногда указывается умение помогать людям; иметь критическое мышление, широкий кругозор.

Если в прежних стандартах от выпускника ожидали широкого кругозора, «знания жизни», высоких морально-нравственных качеств, т.е. общей высокой культуры и богатства внутреннего мира, то действующий стандарт к внутреннему миру будущего юриста индифферентен. Стандарт 2000 года, признаем честно, был трудновыполним, но он имел человеческое измерение, при всей трудности его реализации он давал более высокие ориентиры. Следующий по времени принятия стандарт, в соответствии с которым юридические факультеты работали последние несколько лет, нацеливал исключительно на узкопрофессиональную модель развития студента и не имел никакого отношения к воспитанию целостной личности. И как следствие реализации данных требований, за пределами государственного стандарта оказались именно те дисциплины, которые имели воспитательный потенциал, в частности: философия права, формирующая понимание ценностей права [5], история политических и правовых учений, конституционное право зарубежных стран, криминология, римское право, сравнительное правоведение, юридическая психология, проблемы теории государства и права. Сократилось количество часов на изучение истории государства и права. Заметим, что в процессе преподавания именно этих дисциплин происходит закладка идейно-духовной платформы юридического образования [6], патриотического воспитания, уважения национальных традиций, чувство национальной гордости, осознание духовного потенциала своей страны и понимание ее места среди других народов.

С первого сентября 2014 года вступил в силу новый федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению юриспруденция. В новом стандарте учтены и исправлены недочеты прежних версий, лучше проработаны ключевые положения, относящиеся к содержанию образования. Заслужено разработчиков является попытка выйти за пределы узкопрофессиональных требований, что проявилось в детальном перечне общих компетенций и, что особенно важно в контексте нашего рассуждения, - в формулировании требования к выпускнику: «способность работать на благо общества и государства» (ОПК-2) [7]

Заключение. Когда-то давно, на заре возникновения первых университетов [8], были заложены традиции юридического образования, которые включали в себя не только требования знания нормы права, но и высокие морально-нравственные стандарты. Все эти вопросы непременно должны быть предметом обсуждения в профессиональном сообществе, которое, несомненно, заинтересовано в том, чтобы его ряды пополнялись культурными, честными, добросовестными специалистами с хорошими личностными качествами, патриотами своей страны, способными работать не только ради личного блага, но и «блага общества и государства».

Примечания:

1. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр» (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 4 мая 2010 г. № 464.
2. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Специальность 021100 – юриспруденция. Квалификация – юрист. Утв. Минобр. РФ 27.03.2000г // base. consultant.ru/cons/cqi/onlain.cqi?req=dok ;base=exp ;n=339331
3. Романовская В.Б. История религий как новация в гуманитарном блоке дисциплин на юридическом факультете// Инновации в государстве и праве России. Материалы международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 29-30 апреля 2008 г.). Н. Новгород: Изд. ННГУ, 2008. С. 213-216.
4. Михайлова Н.П. Обзор правовых основ организации юридического образования в РФ. М., 2012.
5. Жданов П.С., Романовская В.Б. К проблеме ценностного содержания современного права // Российская юстиция 2011. № 6. С. 47-50.
6. Романовская В.Б. Духовность и правосознание: соотношение феноменов // Вестник ННГУ 2001. № 1. С. 161-169.
7. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования. Уровень высшего образования – бакалавриат. Направление подготовки 40.03.01 - юриспруденция
8. Кавшбая Л.Л., Сальников В.П. Начало юридического образования... // Правовое поле современной экономики. №10.

UDC 34

Some Problems of Legal Education

¹Vera B. Romanovskaya

²Liya L. Kavshbaya

³Lyubava R. Romanovskaya

¹Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky, Russian Federation
Ashabatskaya Str., 4, Nizhny Novgorod region, Nizhny Novgorod 603115
Doctor of Law, Professor

²Sochi State University, Russian Federation
Sovetskaya Str., 26 a, Sochi city, Krasnodar Krai 354000
PhD, Associate Professor
E-mail: pifp2013@mail.ru

³Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky, Russian Federation
Ashabatskaya Str., 4, Nizhny Novgorod region, Nizhny Novgorod 603115
PhD, Associate Professor

Abstract. The work is concerned with the problems of legal education, having arisen due to the transition to the two-level system and as a result of the adoption of new state standards of the legal education. The authors analyze requirements of different standards, imposed to the graduates of the legal educational institutions and make suggestions on the improvement of the content of educational programs.

Keywords: legal education; state standard of the legal education; education quality.