

УДК 340.7

## Генезис правовой системы дореволюционной России

<sup>1</sup> Полина Ивановна Квачева

<sup>2</sup> Олеся Александровна Кухаренко

<sup>1-2</sup> Сочинский государственный университет, Российская Федерация  
354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а

<sup>1</sup> Доктор юридических наук, профессор  
E-mail: kvacheva46@mail.ru

<sup>2</sup> Аспирант  
E-mail: babkaverochka@mail.ru

**Аннотация.** В статье на основе хронологического анализа рассмотрен вопрос сложного и продолжительного пути правовой системы дореволюционной России от обычного и феодального права через закрепощение основного населения и абсолютизм власти к либеральным свободам и включению страны в общемировую правовую прогресс, гуманизацию и либерализацию правовой системы.

**Ключевые слова:** обычное право; феодальное право; кодификация права; реформы права 60-х гг. XIX века; буржуазные реформы начала XX века.

**Введение.** Анализ объективной реальности показывает, что сегодняшняя Россия по сей день пребывает в состоянии кризиса, связанного с переходным периодом, в который она вступила в 90-е годы XX века. Как известно, право в большей степени относится к духовной сфере жизни общества, закладывая культурный фундамент и пронизывая все остальные сферы деятельности людей. При такой постановке вопроса актуальным представляется всестороннее изучение генезиса отечественного права.

**Материалы и методы.** Основой источниковой базы для написания данной статьи послужили документы сборника «Российское законодательство X- XX вв.» такие как Устав Ярослава Мудрого, Судебники 1497 г и 1550 г, Соборное Уложение 1649 г. и др. Также рассмотрены мнения видных отечественных учёных Васильева А.В., Исаева И.А., Алексеева Ю.Г. и многих других, которые исследовали вопросы, связанные с генезисом российского права, а также с анализом его исторических особенностей.

В работе использован исторический метод исследования для изучения реальной истории в ее конкретном многообразии, выявления исторических фактов, на основе которых мыслительно воссоздается исторический процесс, раскрывается его логика и закономерность развития. Также использован общенаучный метод анализа.

**Обсуждение.** Возникновение государственно- правовой системы на Руси является дискуссионным вопросом и длительное время вызывает горячие споры в среде учёных историков – сторонников норманнской и антинорманнской теории. Однако в целом можно выделить ряд общих черт и особенностей становления древнерусского государства и права.

В Киевском государстве, как и во всех раннефеодальных государственных образованиях, сохранились многие организационные черты родоплеменной структуры [1]. Формирование таких устойчивых правил поведения, как обычаи, привело к необходимости обеспечения их посредством обязательного принуждения. Так возникло обычное право как юридическая категория. В эпоху военной демократии оно проявлялось в кровной мести, способах заключения браков и порядке наследования, а также в изгнании из общины. С течением времени нормы обычного права начинают частично закрепляться в письменных документах, образуя государственное законодательство. В русско-византийских договорах 911, 944 и 971 гг. существуют упоминания «Закона Русского». Данные договоры включают элементы римского права и, в основном, регулируют отношения между сторонами в случаях убийств, кражи и иных преступлений, а также устанавливают возмещение убытков, правила торговли, наследования и выкупа пленных [2].

Возникновение Киевской Руси даёт начало системной законотворческой деятельности первых русских князей династии Рюриковичей. Согласно Уставу Ярослава Мудрого,

состоявшего из 43 статей [3], вводятся конкретные санкции и дефиниции решений. Наказаниями являлись денежные штрафы, епитимья (церковное проклятие). Также в церковную юрисдикцию переходят все дела, касающиеся нравственности (нецензурные оскорбления, изнасилования, двоеженство, блуд и т.д.), посягательства на чужую собственность (поджоги, кражи), а также драки, побои и споры о наследстве [4].

Одним из ярчайших памятников раннефеодального права можно считать Русскую Правду – светский судебник, охвативший почти все отрасли права. Русская Правда, в сущности, является кодексом частного права - все ее субъекты - физические лица, закону ещё не известно понятие юридического лица. Преступления против государства среди видов преступлений не выделены. По Русской Правде преступным является только то, что причинило непосредственный вред конкретному лицу или его имуществу. По аналогии строится и система преступлений. Русская Правда выделяет лишь два вида преступлений: против личности и имущественные. Преступления дифференцируются не по признакам угрозы безопасности государству или обществу, а по признакам ущемления частных интересов [5].

В период феодальной раздробленности на территории Восточно-европейской государства выделилось три крупных обособленных административных центра, которые отличались друг от друга по форме политико-правового устройства. Такими центрами стали Новгородское и Псковское княжества, Галицко-Волынская земля и Владимиро-Суздальское княжество.

Особенный интерес представляет развитие правовых систем в Новгороде и Пскове, поскольку именно здесь имеется ряд прогрессивных отличий от установок Русской Правды. Именно здесь наиболее активно развиваются и совершенствуются правовые институты гражданского права.

Так, Псковская судная грамота наряду с правом собственности знает залоговое право и право пожизненного пользования - кормлю. Таким правом пользовался вдовствующий супруг. Грамота отделила движимое имущество (живот) от недвижимого (вотчина). Также Грамота оговаривает получение имущества в собственность, а именно, находка, наследство, приплод или по истечении срока давности. Особое внимание уделено залоговому праву. Заложное имущество не переходило во владение залогодержателя [6].

Одним из факторов, повлиявших на последующее изменение правовой системы русских земель, является период татаро-монгольского нашествия на Русь. Система права Золотой Орды коренным образом не изменила правовых традиций русской правовой системы, а лишь внесла некоторые коррективы в административное устройство государства на сравнительно непродолжительный период. Однако данное обстоятельство явилось ключевым моментом, определившим дальнейшее развитие генезиса права и государства, вступившего в период своей централизации. В этот период с юридической точки зрения происходят коренные изменения в отношениях между удельными и великими князьями. В начале XV столетия устанавливается порядок безоговорочного подчинения удельными князьями великому князю в силу его особого положения. Он считался главой государства, издавал законы, осуществлял судебные полномочия, руководил страной.

С XIV–XV веков княжеский совет действует уже на постоянной основе. Так образовывается боярская дума, собиравшая высших светских и церковных иерархов. Де-юре великий князь не был обязан согласовывать свои решения с мнением Думы, однако фактически поступать самовольно он не мог, поскольку без одобрения боярства никакое его решение не претворялось в жизнь. Это был первый парламентский опыт российской правовой системы. К сожалению, последующая эпоха с ориентиром на централизацию власти целиком подчинила Думу воле великого князя [7].

Уже к концу XV – началу XVI вв. создаётся централизованная система управления, оформленная в так называемую приказную систему. Стоит подчеркнуть, что до приказной системы управления имела место дворцово- вотчинная система. Одним из ярких проявлений процесса централизации государства является именно замена дворцово вотчинной системы на приказную, поскольку дворцовые органы, работавшие, в сущности, лишь для князя и его окружения, теперь становятся учреждениями, руководящими всем русским государством. Приказом заведовал боярин, при котором состоял штат дьяков и прочих должностных лиц [8].

Важной вехой в развитии правовой системы централизованного государства стало издание судебныхников. Судебник Ивана III был издан в 1497 году и по сути своей являлся переработанной Псковской грамотой, однако отличался от неё бедностью языка, юридической концепции и редакции. Кроме того в Судебнике 1497 года не были прописаны нормы, регулирующие новые политические и социально-экономические процессы, происходившие в государстве, что послужило предпосылкой к изданию в первые годы своего правления Иваном IV Грозным Судебника 1550 г. Судебники особенно скрупулёзно оговаривали процедуры, связанные с окончательным закрепощением крестьянства [9].

По мере накопления множества мелких частно - правовых указов, а также в меняющихся политических условиях XVII столетия снова возникает необходимость реформирования правовой системы. Результатом становится изданное в 1649 году Соборное Уложение, которое на протяжении более двухсот лет будет играть роль всероссийского правового акта. Важнейшее место здесь отдаётся церкви, защите её чести и достоинства, что иллюстрирует тесную связь между церковью и государством и ужесточение религиозного гнёта [10].

В эпоху Петра I в России начинается мощнейшая законотворческая деятельность, направленная на детальную, мельчайшую регламентацию всех граней общественной жизни, что характеризует такое направление политики как меркантилизм [11]. Неоднократно предпринимались безуспешные попытки кодификации права [12]. Был введён принцип законности применения мер принуждения за конкретное преступление, индивидуализируются меры юридической ответственности. Вместе с тем правовые институты XVIII столетия обладали всеми характерными чертами средневековой правовой системы: сословность и неопределенность наказания, чрезмерная жестокость и несоразмерность наказания с тяжестью совершенного преступления [13]. Петровские преобразования также примечательны попытками упорядочения судостроительства и отделения судебной власти от административной (Указ 24 апреля 1713 г.) [14].

Для политико-правовой идеологии периода абсолютизма, в который вступила Российская империя со времён правления Петра I, характерно стремление к четкой классификации социальных групп и индивидов. При помощи правовых норм государственная власть стремилась регламентировать деятельность каждого отдельного подданного. По этой причине абсолютизму сопутствует обилие писанных юридических актов, принимаемых по каждому поводу [15].

Разумеется, общероссийское законодательство являлось юридической основой для актов, исходящих от местных органов управления. Наряду с законами, источниками юридических норм являлись и акты внутреннего управления, издаваемые верховной властью и органами подчиненного управления в пределах их компетенции. Важные изменения в систему источников юридических норм были внесены Судебными уставами 1864 г, которые вменили судам в обязанность толкование законов [16].

19 февраля 1861 г. Александром II был утвержден закон «Общие положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости». Помимо него также было утверждено еще порядка шестнадцати проектов, неразрывно связанных с первым. Во главу угла указанными законами ставились вопросы о личном освобождении крестьян, о наделах и повинностях освобожденных крестьян, о выкупе земельных угодий крестьянами и об организации крестьянского управления [17].

С началом XX века Россия вступает в эпоху коренных преобразований всех сфер жизни от экономики до государственного-правового режима. Реформы Александра II, не завершившись, были остановлены контрреформами 80-90-х гг. Дворянство, будучи опорой самодержавия, постепенно теряет монополию на власть. Важнейшим шагом на пути конституционного строительства стало издание Николаем II Манифеста 17 октября 1905 г., который провозгласил введение гражданских свобод и организацию законодательного органа (Государственной Думы), 17 октября 1905 г. был принят Манифест об усовершенствовании государственного порядка, провозгласивший: дарования свободы совести, слова, собраний и союзов; привлечение к выборам широких слоев населения; обязательный порядок утверждения Государственной Думой всех издаваемых законов [18].

Особенно важную роль в этот период для развития российской правовой мысли сыграли реформы П.А. Сперанского, который главной задачей ставил укрепление социальной базы. Однако покушение на реформатора и последующие революционные события, раскачавшие страну и погрузившие её в бесправие и хаос, так и не дали претворить в жизнь проекты реформ

П.А. Сперанского. Также стоит отметить ряд деятелей этого периода, вошедших в историю благодаря своим блестящим философско-правовым идеям. Это консервативный реформизм С.Ю. Витте, государственно-правовые идеи Л.А. Тихомирова, философия права П.И. Новгородцева. Однако их идеям также не суждено было воплотиться в российской действительности, поскольку последовавшие революционные потрясения развернули страну в противоположном от либерализма и капитализма направлении.

**Заключение.** Таким образом, мы наблюдаем сложный и продолжительный путь российского права от обычного и феодального права через закрепощение основного населения и абсолютизм власти к либеральным свободам и включению страны в общемировую правовую прогресс, гуманизацию и либерализацию правовой системы. Данные обстоятельства представляются особенно важными, поскольку учитывают тот факт, что уже в начале XX века российская правовая система выбрала курс на либерализацию. В последующем страна вновь вернётся в эту точку только через почти столетие тоталитарного режима.

**Примечания:**

1. Васильев А.В. Законодательство и правовая система дореволюционной России. Якутск: ЯФ Издательства СО РАН, 2003. С. 12.
2. Там же. С. 35.
3. Российское законодательство X–XX вв. Т. 1. М., 1984.
4. Там же. С. 42.
5. Там же. С. 50.
6. Алексеев Ю.Г. Псковская судная грамота и её время. Л., 1980. С.25.
7. Исаев И.А. История государства и права России. М., 2006. С.37.
8. Кирилова Т.К. История отечественного государства и права. Краткий курс., СПб.: Питер, 2008. С. 14.
9. Падалка Л.П. Развитие русского права в XV–первой половине XVII в. М.,1986. С. 28.
10. Томсинов В.А. Соборное Уложение 1649 года как памятник русской юриспруденции // Соборное Уложение 1649 года: Законодательство царя Алексея Михайловича / Составитель, автор предисловия и вступительных статей В.А. Томсинов. М.: Зерцало, 2011.
11. Гайнутдинов Р.К. Государственно-правовая идеология в области экономики в эпоху Петра I / Р.К. Гайнутдинов // История государства и права. 2009. № 20. С. 16.
12. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. С.276.
13. Иванова О.В. Понятие юридической ответственности в эпоху Петра I // История государства и права. 2007. № 19, С. 25.
14. Российское законодательство X-XX вв. Т. 6. М., 1984.
15. Исаев И.А. История государства и права России. М., 2006. С. 141.
16. Лаптева Л.Е. Региональное и местное управление в России (вторая половина XIX в.) / Акад. правовой ун-т при Ин-те государства и права Рос. АН. М.: ИГПАН, 1998. С. 32-35.
17. Лемке М. Политические процессы в России 1860-х гг. (по архивным документам). Изд. 2. М.: Пг. 1923.
18. Российское законодательство X-XX вв. Т. 9. М., 1984.

UDC 340.7

**Genesis of the Legal System of Pre-revolutionary Russia**

<sup>1</sup> Polina I. Kvacheva

<sup>2</sup> Olesya A. Kukharenko

<sup>1-2</sup> Sochi State University, Russian Federation  
Sovetskaya Str., 26 a, Sochi city, Krasnodar Krai, 354000

<sup>1</sup> Doctor of Law, Professor

E-mail: kvacheva46@mail.ru

<sup>2</sup> Post-graduate student

E-mail: babkaverochka@mail.ru

**Abstract.** The paper using chronologic analysis considers the issue of the hard and long-term trail of the legal system of pre-revolutionary Russia from the common and feudal law through the enslaving of the general public and power absolutism to the liberal freedoms and the inclusion of the country in worldwide legal progress, humanization and liberalization of the legal system.

**Keywords:** common law; feudal law; law codification; law reforms of 1960s; bourgeoisie reforms of the early XX century.