

Ученый как профессиональная языковая личность в системе гносеологически ориентированной коммуникации: лингвориторический подход

Наталья Станиславовна Кресова

Сочинский государственный университет, Российская Федерация

354000 г. Сочи, ул. Советская, 26а

Кандидат социологических наук, доцент

E-mail: kresovans@rambler.ru

Аннотация. В статье рассмотрены исследования научного дискурса, выполненные в русле комплексного изучения дискурсивных процессов на базе лингвориторической (ЛР) концептуальной платформы. На примере категориальной разработки понятия «ученый как профессиональная языковая личность (ЯЛ)» продемонстрирован высокий креативный потенциал системного применения концептуальных основ ЛР парадигмы как интегративного подхода в языкознании. Научный институциональный дискурс трактуется как компонент суперсферы гносеологически ориентированной коммуникации в рамках триады «научные – религиозные – эзотерические дискурс-практики».

Ключевые слова: лингвориторическая (ЛР) парадигма; ученый как профессиональная языковая личность (ЯЛ); гносеологически ориентированная коммуникация; дискурсивные процессы.

Введение. Цель статьи – продемонстрировать высокий креативный потенциал системного применения концептуальных основ лингвориторической (ЛР) парадигмы [1–6] на примере нескольких исследований научного дискурса. Нами избрано для рассмотрения понятие «ученый как профессиональная языковая личность (ЯЛ)» и представлены в обобщающем ключе ведущие аспекты его категориальной разработки с позиций ЛР парадигмы.

Материалы и методы. Материалом служат исследования разных типов научного дискурса в ЛР парадигме; методы – системного анализа, сопоставления, интерпретации, обобщения, дефинирования, категоризации понятий.

Обсуждение. На примере идиодискурса **А.Ф. Лосева** в ЛР парадигме было выполнено исследование параметров идиостиля как выражение менталитета ЯЛ ученого [7, 8]. *Идиостиль ученого* определен как индивидуализированная система ЛР средств формирования языковой личностью (на этапах инвенции, диспозиции, на уровнях прагматикона, тезауруса) и формулирования (этап элокуции, уровень ассоциативно-вербальной сети, или АВС) эмоционально-личностно окрашенной оригинальной научной концепции, выражающая особый «мировоззренческий стиль», уникальное преломление этоса, логоса и пафоса в менталитете данного ученого. *Научный идиостиль* позиционирован как собирательная антропологическая категория логико-лингво-психологического характера, фиксирующая в обобщенной форме феномен идиостиля ученого как профессиональной ЯЛ особого типа. Последняя использует язык в качестве инструмента фиксации и объективации результатов когнитивных процессов по восприятию, переработке и продуцированию информации с целью внести вклад в моделирование максимально объективной для данного этапа развития научной мысли картины мира. В ЛР парадигме научный идиостиль предстает как интегральный речемыслительный конгломерат, континуум стиля мышления, миропонимания, менталитета и стиля речи, которому присущи индивидуальные особенности реализации ЯЛ универсального идеоречевого цикла «от мысли к слову» в сфере научного постижения и отражения действительности в понятиях, суждениях и умозаключениях с помощью терминологического аппарата соответствующей отрасли научного знания.

Фундаментом *менталитета* как мировоззрения и когнитивного пространства индивидуального интеллекта А.Ф. Лосева, источником способов формирования поля его теоретической рефлексии явились традиции глубоко и творчески воспринятой речемыслительной культуры античности. Базовыми составляющими *логоса, этоса и научного пафоса* А.Ф. Лосева выступают, во-первых, философский символизм (соловьевская

ветвь неоплатонизма) и русское имяславие в оригинальной авторской разработке – как система базовых концептов, сквозь призму которых ученый воспринимал и интерпретировал исследуемую действительность. Во-вторых, это платоновская диалектика диалогической дискурсии как структурно-динамический аспект оперирования данными концептами, речемыслительная технология добывания нового знания. *Идиостиль* А.Ф. Лосева реализуется в антиномичном и диалогически структурированном (диалектическом) дискурсе, в котором принципы научного изложения обуславливают выбор соответствующих лингвистических единиц и риторических структур: с одной стороны, подчеркнутая объективность, точность, логичность, доказательность, с другой, – страстная личная убежденность и жесткая полемичность. Концептуальный мир ученого репрезентирован индивидуализированной системой ЛР средств, создающих комплексный когнитивно-экспрессивный образ предмета речи в равновесии его рациональной, эмоциональной и духовной составляющих, – в сугубо научном, научно-публицистическом и научно-популярном подстилях лосевского дискурса.

Филолог и философ дефинируются в ЛР парадигме как особые подтипы профессиональной ЯЛ ученого. *Филолога* отличает специализированная метаязыковая деятельность – оперирование языком как инструментом описания самого языка. *Философ* использует язык в качестве инструмента познания и фиксации фундаментальных закономерностей и характеристик внешнего мира и внутреннего мира человека, продуцируя глобальный мегадискурс, относительно которого другие типы научного дискурса являются более частными [9]. В идиодискурсе А.Ф. Лосева оба типа реализовались с синергетически обусловленным научным эффектом.

В ходе ЛР исследования творческого феномена **В.В. Виноградова** (на материале текстов о языке и стиле русских писателей) [10] он квалифицирован как профессиональная ЯЛ ученого-филолога элитарного типа с лингвистической доминантой идиостиля. Сущностными признаками результатов речемыслительного процесса данной ЯЛ являются: на уровне *логосно-тезаурусно-инвентивных параметров* – полнота фактов, сложность терминологии, разнообразие тематики; на уровне *этносно-мотивационно-диспозитивных параметров* – внимание к реципиенту, практическая направленность, интертекстуальность; на уровне *пафосно-вербально-элокутивных параметров* – разнообразие метатекстовых элементов и метафоричность. Указанные характеристики отличают, в том числе, особый пласт наследия ученого «Язык и стиль русских писателей», квалифицируемый в качестве научно-интерпретативного сегмента виноградовского идиодискурса.

Научно-интерпретативный дискурс является продуктом работы механизмов реализации интегральной ЛР компетенции профессиональной ЯЛ ученого-филолога, продуцирующего «вторичный текст». Это научная интерпретация на базе синтеза дискурсивных характеристик «первичного текста» (художественная литература) и теоретико-методологической призмы его анализа (языкознание, литературоведение). Работа *элокутивно-экспрессивного механизма* реализации профессиональной ЛР компетенции В.В. Виноградова в избранном сегменте идиодискурса имеет свои особенности. В АВС ученого на уровне лексических операций актуализирован синтез языковых средств лексико-семантических групп «Лингвистика» и «Литературоведение». Они являются ведущими источниками терминологического инструментария исследования художественного текста с интегративных филологических позиций. На уровне грамматических операций выделен синтез средств, характерных для научного и публицистического стилей. На уровне элокутивных действий ученого инструментами получения и фиксации научных результатов выступают тропы и фигуры (семантико-синтаксические / синтактико-регулятивные и коммуникативно-диалогические). В аспекте выражения пафоса лексемы-экспрессивы дифференцированы *по характеру категории оценки* (рациональный / эмоциональный пафос) и *по принадлежности* (непосредственный, авторский пафос / опосредованный, репрезентирующий пафос: а) писателя-классика; б) другого исследователя).

Специфика работы *диспозитивно-синтагматического механизма* реализации ЛР компетенции ученого-филолога в научно-интерпретативном дискурсе репрезентирована разветвленной системой интертекстуальных включений. В *жанрово-стилистическом аспекте* выделены интертекстемы художественного, метапоэтического, научного дискурсивных пластов, принадлежащих исследуемому в той или иной работе автору, другим писателям, ученым. В *структурном аспекте* интертекстемы выступают в качестве разных

типов синтаксических структур (затекстовых, линейных, нелинейных), оформленных в соответствии с правилами включения интертекстуальных единиц. *Функциональный аспект* охватывает три типа интердискурсом: иллюстративные, апеллятивные, аргументативные. Они соответствуют одноименным типам интертекстом (иллюстративам, апеллятивам, аргументативам) и дифференцированы в соответствии с реконструируемой целью их применения продуцентом научно-интерпретативного дискурса в аспекте выполнения требований научной коммуникации.

Особенности работы *инвентивно-парадигматического механизма* реализации интегративной ЛР компетенции в научно-интерпретативном сегменте «Язык и стиль русских писателей» идиодискурса В.В. Виноградова определяют содержательные характеристики, соответствующие (без употребления терминов) механизмам реализации ЛР компетенции той литературной личности, чье творчество исследуется ученым. Аппарат ориентирования читателя, т.е. примечания, комментарии, ремарки, сопровождающие художественный текст – диспозитивно-синтагматический механизм реализации ЛР компетенции писателя. Изобразительно-выразительные средства в аспекте литературной преемственности и самобытности авторского идиостиля – элокутивно-экспрессивный механизм. Стилистическая трансформация текста как результат саморедактирования – редакционно-рефлексивный механизм. Процесс публикации текстов писателя и проблема редактирования – проекции акционального механизма. Характер восприятия языковой манеры авторского письма в научной и литературной среде – проекция психориторического механизма [11].

Применительно к ученым – продуцентам дискурса русского космофилософского (РКФ) дискурса, сформировавшего особую интегративную область знания в отечественной и мировой культуре и науке, в ЛР парадигме разработана категория **«коллегиальная языковая личность»** [12]. Под последней понимается обобщенный продуцент особого дискурсивного пласта в рамках определенной области знания; данная категория синтезирует антропологические характеристики создателей текстового массива, репрезентирующего оригинальный по содержательно-смысловым и языковым особенностям (критерий инвентивно-элокутивной координации) дискурс. Сущностные признаки данной категории: 1) генерализованность объективации в дискурсе и тексте уровней структуры ЯЛ совокупности продуцентов; 2) парадигмальная общность речемыслительной базы творческого дискурсивно-текстообразующего процесса; 3) социокультурно-образовательная обусловленность становления продуцента как ЯЛ, прогнозируемые характеристики «фактора адресата»; 4) институционально-профессиональная направленность речемыслительной деятельности. Специфику коллегиальной ЯЛ – продуцента РКФ дискурса – на уровне логосно-тезаурусно-инвентивных параметров определяет оригинальный синтез научных понятий: *космос, Вселенная, планетарное явление, Солнечная система, атом, проекция, синтез, космотеллургическая наука, микрокосм, макрокосм, ноосфера* и др. – и философско-этических суперконцептов, имеющих особый суггестивный потенциал: *Единение, Преображение, Будущность, Бессмертие*. Для пафосно-вербально-элокутивных параметров коллегиальной ЯЛ характерны антропоцентристский пафос, авторское терминотворчество (*мирообъемлющий, системоверие, органопроецирование, телостроительство души, первопроекты, солнцевод, Всемир* и др.). Экспрессию ядерной зоны модального поля когнитива «Космизм» обеспечивают антитеза, синтаксический параллелизм, метафора и сравнение. Этосно-мотивационно-диспозитивные параметры речемыслительной деятельности коллегиальной ЯЛ русских космистов обусловлены ценностями «эволюционной концепции» (*Богочеловечество; всеобщее развитие и соблюдение нравственной ответственности ради сохранения жизни на Земле; эстетический идеал человека будущего*), программирующими реципиента в аспекте активного самотрансформирования в глобальном вселенском контексте. В едином дискурс-ансамбле русского космизма синергетически взаимодействует комплекс включающих идиостилевые особенности групповых дискурс-практик: *религиозно-нравственная, социально ориентированная* (подтип ЯЛ космиста «религиозный философ»), *естественно-математическая, астрогеологическая, проективно-инженерная* (подтип «ученый-естествоиспытатель»), *космопоэтическая, эссеистическая* (подтип «художник слова») [13].

Заключение. Научный институциональный дискурс рассматривается с позиций ЛР парадигмы как компонент суперсферы гносеологически ориентированной коммуникации, наряду с его религиозным и эзотерическим компонентами, т.е. в рамках триады «научные –

религиозные – эзотерические дискурс-практики». Ведущим субъектом гносеологически ориентированной коммуникации выступает продуцент и реципиент научного дискурса – ученый как профессиональная языковая личность. Развитие тех или иных областей науки как дискурс-ансамблей – в системе соответствующих дискурс-практик, «двигателей» дискурсивных процессов – осуществляется коллегиальными ЯЛ, т.е. группами ученых – разработчиков одной области знания. Подтипы коллегиальной ЯЛ могут быть выделены с позиций ситуации научной коммуникации: контактный и дистантный, синхронный и диахронный типы. При транспонировании информации из одной сферы знания в другую, в ходе междисциплинарной интеграции на уровне актуальных дискурсивных процессов возникают пересечения генерализованных вербально-семантических, лингвокогнитивных и мотивационных уровней разных коллегиальных ЯЛ, формируются своего рода амальгамы логосно-пафосно-этических элементов идиодискурсов в ходе формирования инвентивно-диспозитивного каркаса и элокутивного наполнения таких синтезированных дискурсивных пластов (психолингвистика, социолингвистика, лингвокультурология, лингвокогнитивистика, лингвориторика и др. интегративные научные направления).

Примечания:

1. Ворожбитова А.А. Лингвориторическая системность парадигматики, синтагматики, эпидигматики дискурсивных процессов в аспекте категорий «концепт дискурса», «ментальное пространство», «возможный мир», «вариативная интерпретация действительности» // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2013. №18. С. 50–55.
2. Ворожбитова А.А. Текст как синергетическая структура лингвориторического характера // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2003. №2. С. 25–34.
3. Ворожбитова А.А. Методология лингвориторического исследования регионального дискурсивного пространства (на примере Большого Сочи) // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2008. №11. С. 14–22.
4. Ворожбитова А.А. Региональная языковая личность и лингворегионология как область научного поиска // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2008. №11. С. 22–29.
5. Ворожбитова А.А., Зубцов А.С. Специфика отражения концепта «Курорт Сочи» в ментальных представлениях совокупной региональной языковой личности (в сопоставлении с отдыхающими) // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2008. №12. С. 172–182.
6. Ворожбитова А.А., Пермькова Н.И. Общественное языковое сознание и инновационный медиаконцепт: лингвориторические параметры анализа // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2010. №15. С. 32–37.
7. Ворожбитова А.А., Дружинина В.В. Менталитет и идиостиль как сущность и явление лингвориторической природы // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2004. №4. С. 19–29.
8. Дружинина В.В. Элокутивные характеристики научного дискурса А.Ф. Лосева // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2003. №2. С. 46–51.
9. Дружинина В.В. Лингвориторические параметры идиостиля как выражение менталитета языковой личности ученого (А.Ф. Лосев): Автореф. ... канд. филол. наук. Краснодар: КубГУ, 2004. 23 с.
10. Кузнецова Л.Н. Лингвориторические параметры научного дискурса В.В. Виноградова // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2009. №14. С. 95–100.
11. Кузнецова Л.Н. В.В. Виноградов как профессиональная языковая личность ученого-филолога: лингвориторический аспект (на материале текстов о языке и стиле русских писателей): Автореф. ... канд. филол. наук. Майкоп: АГУ, 2013. 23 с.
12. Тихонова А.Б. Философия русского космизма как объект филологического исследования // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2009. №14. С. 167–174.
13. Тихонова А.Б. Русский космофилософский дискурс как речемыслительный продукт коллегиальной языковой личности: лингвориторический подход: Автореф. ... канд. филол. наук. Майкоп: АГУ, 2013. 26 с.

UDC 81

**Scientist as a professional linguistic personality in the system
of gnoseologically oriented communication:
Linguistic & rhetorical aspect**

Natalia S. Kresova

Sochi State University, Russian Federation
354000 Sochi, Sovetskaya St., 26a
PhD (Sociology), Associate Professor
E-mail: kresovans@rambler.ru

Abstract. The article describes the study of scientific discourse, made in the line with a comprehensive study of discursive processes based on linguistic & rhetorical (L&R) conceptual platform. On the example of the development of the categorical notion of "the scientist as a professional linguistic personality (LP)" a high creative potential systemic use of conceptual frameworks L&R paradigm as an integrative approach in linguistic is demonstrated. Scientific discourse as institutional is treated as a component of a supersphere of epistemologically oriented communication within the triad of "scientific – religious – esoteric discourse practices."

Keywords: linguistic & rhetorical (L&R) paradigm, the scientist as a professional linguistic personality (LP), gnoseologically oriented communication, discursive processes.