

Роль населения в деятельности по охране правопорядка: социокультурный анализ

Сергей Леонидович Лазицкий

Краснодарский университет МВД России, Российская Федерация
Старший преподаватель

Аннотация. В статье анализируется социокультурная ситуация, сложившаяся в современной России, связанная с обеспечением безопасности населения от криминальных посягательств, исследуется роль самих граждан в данной деятельности. Автор в работе приводит анализ имеющегося отечественного опыта по организации взаимодействия представителей населения и государственных правоохранительных структур. В работе так же проводится экспликация понятия правоохранительная деятельность, предлагаются его альтернативные определения.

Ключевые слова: криминогенные процессы; правосознание; менталитет, правовая культура; правоохранная деятельность; общественная безопасность; правопорядок; социокультурный анализ; социальная стабильность.

Введение. Характеризуя современные подходы к проблеме общественной безопасности, к анализу ее основного инструментария, следует, прежде всего, отметить, что на сегодняшний день отечественная наука не выработала единого подхода к определению и содержанию такого широко употребляемого в теории и на практике понятия, как «правоохранительная деятельность», являющейся основным механизмом обеспечения безопасности и социальной стабильности. Необходимым условием повышения эффективности правоохранной деятельности является активное включение населения в данную деятельность, что, бесспорно, повысит и уровень легитимности правоохранительных структур.

Материалы и методы. Работа подготовлена на основе личных исследований автора с использованием данных опубликованных современных учеными в рамках междисциплинарных исследований по социологии, криминологии, политологии и т.д. В качестве основного метода исследования автором использовался метод междисциплинарный анализа.

Обсуждение. Проблема взаимодействия населения и государственных органов в обеспечении правопорядка исследовалась такими учеными как А.Г. Головкин, К.Ф. Гуценко, А.И. Кузнецов, А.П. Михайлов, И.В. Шевченко и др.

Научно обоснованным представляется трактовка данного понятия, предложенная известным ученым, профессором К.Ф. Гуценко. «Данное понятие, – пишет он, имея в виду, правоохранительную деятельность, – является сравнительно молодым. Оно введено в юридический обиход всего лишь в конце 50-х – начале 60-х гг. По сравнению с возрастом других терминов и понятий, которыми пользуются юристы, это «младенческий» возраст. Отчасти этим и можно было бы объяснить тот факт, что понятие «правоохранительная деятельность» еще не «устоялось» (1, с. 2)

Результаты. В конце 1980-х годов А.Б. Сахаров широко трактует понятие «правоохранительная деятельность». Он полагает, что «правоохранительная деятельность – это деятельность специальных государственных органов (прокуратуры, органов внутренних дел, судов, исправительно-трудовых учреждений), призванных осуществлять непосредственную борьбу с преступностью» (2, с. 83).

Несколько ранее профессор Т.М. Шамба рассматривает данный вид деятельности в узком и широком смысле. В узком значении, по его мнению, правоохранительная деятельность понимается как непосредственная охрана установленного законом правопорядка общественных отношений, то есть борьба с правонарушителями путем привлечения виновных к, различного рода, юридической ответственности. В широком смысле – как не только непосредственная охрана сложившихся общественных отношений, но и поддержание, укрепление правопорядка, создание благоприятных условий для беспрепятственного осуществления всеми субъектами своих прав и обязанностей (3, с. 34).

В конце прошлого века И.И. Лизикова рассматривала правоохранительную деятельность также в узком и широком значении. При этом двойственность трактовки относится не только к содержанию анализируемой деятельности, но и к характеру субъектов, ее осуществляющих. Автор утверждает, что правоохранительной деятельностью в широком смысле слова занимаются многие государственные органы в пределах своей компетенции, а под правоохранительной деятельностью в узком смысле слова следует понимать «специализированную деятельность по охране общественных отношений, которой занимаются специально созданные для этой цели правоохранительные органы» (4, с. 12).

В содержании правоохранительной деятельности проявляется ее универсальность, она не может ограничиваться лишь действиями только в отношении конкретных правонарушений. Цель этой деятельности, по мнению А.Г. Головки, заключается «как в охране правового порядка и его защите, выраженной в борьбе с уже совершенными правонарушениями, так и в создании необходимых условий для беспрепятственной реализации правовых норм» (5, с. 21).

Характер правоохранительной деятельности в силу широты и особенностей целей и функций обуславливает активные действия не только специализированных организаций и служб, но и многих других государственных органов, осуществляющих различные государственные функции – экономические, социально-культурные, экологические, финансовые, в области здравоохранения, а также таможенные, налоговые и ряд других. Каждый государственный орган должен быть заинтересован в качественной и эффективной правоохранительной деятельности и способствовать ее прогрессивному развитию, даже если его компетенция прямо не предусматривает это.

Следует заметить, что для успешности правоохранительной деятельности в целом существенную роль играет степень вовлеченности в нее широкой общественности, негосударственных объединений, рядовых граждан.

Традиционными формами участия населения в правоохранительной деятельности для российского общества были добровольные народные дружины, товарищеские суды, наблюдательные комиссии при региональных органах управления и др. Создаваемые на основе коллективного членства, эти организации и объединения главное свое предназначение видели в оказании помощи государственным правоохранительным органам по охране правопорядка и обеспечении общественной безопасности (6, с. 8).

С учетом выше изложенного, всю правоохранительную деятельность в Российской Федерации относительно субъектов, ее осуществляющих, можно условно разделить на два вида: государственную правоохранительную деятельность и правоохранительную деятельность негосударственного характера.

Однако, прошедшие социально-экономические и политико-правовые преобразования начала 90-х годов прошедшего столетия в России изменили как место и роль государства во всех сферах жизнедеятельности общества, так и характер взаимоотношения государства и конкретного гражданина.

Либерализация и ослабление традиционных механизмов институциональной регуляции, отказ от унифицированных образцов формирования поведения посредством целенаправленного воздействия, и, напротив, усиление спонтанности в освоении социальной действительности заметно повлияли на изменение механизма правовой социализации (7, с.12).

В области общественной безопасности значительной корректировке и трансформации подверглись взгляды на проблему участия населения в обеспечении правопорядка.

Одни традиционные формы (например, ДНД) претерпевают организационные изменения, другие (товарищеские суды, наблюдательные комиссии) стоят на перепутье и требуют правового обновления, роль третьих (адвокатура) неизмеримо возросла.

Более того, в последнее время появились новые формы участия граждан в правоохранительной деятельности, в основе создания которых лежат не столько коллективные, сколько индивидуальные и материальные интересы (частные нотариальные палаты, частные детективные и частные охранные предприятия). Они, как правило, создаются по инициативе отдельных граждан либо по заявлению группы учредителей и выполняют определенные функции охраны не правовых интересов вообще, а отдельных лиц, конкретных предприятий, учреждений и организаций.

Современный этап развития российского общества характеризуется быстрой эволюцией преступности. В настоящий момент, в связи с масштабностью и остротой проблемы, правоохранительная деятельность должна искать современные и эффективные методы (8, с. 9).

Между тем, государство, как основной социальный институт, не в состоянии самостоятельно обеспечить достижение приемлемого уровня общественного правопорядка. Требуется поддержка и непосредственная помощь со стороны общества.

Необходимость активной опоры на общественность, на законопослушных граждан, диктуется обострением криминогенной обстановки в стране, недостаточностью имеющихся возможностей и ресурсов у правоохранительных органов и признается подавляющим большинством руководителей различного уровня и практических работников правоохранительной сферы.

В связи с этим, действенность правоохранительной деятельности и успешность получаемых результатов зависит, с одной стороны, от грамотных и профессиональных действий сотрудников специализированных органов, с другой – от активного, заинтересованного участия самого населения в охране общественного порядка и обеспечении собственной безопасности.

Заключение. В этой связи подчеркнем, что активная позиция населения, желание конструктивно сотрудничать с правоохранительными органами могут существенно способствовать уменьшению количества совершаемых правонарушений и преступлений, повышению авторитета представителей охраны правопорядка.

Примечания:

1. Правоохранительные органы: Учебник для вузов / Под ред. проф. К.Ф. Гуценко. М., 1995. С. 2.
2. Сахаров А.Б. Правоохранительная деятельность и преступность. / Советское государство и право, 1986, №1, С. 83-85.
3. Шамба Т.М. Демократизм советского периода (проблемы теории и практики). Автореф. дисс. ... док. юрид. наук. М., 1985. С. 34–35.
4. Лизикова И.И. Правовой статус работников правоохранительных органов (общетеоретические аспекты). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 12.
5. Головкин А.Г. Взаимодействие органов внутренних дел с другими субъектами правоохранительной системы в сфере обеспечения прав и свобод граждан России (вопросы теории). Дисс... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 1999. С. 21.
6. Котляров В.А., Михайлов А.П. Правовое поведение молодежи как предмет социологического анализа. Вестник Адыгейского государственного университета. Майкоп. 2012. Вып. 1(92). С. 125.
7. Котляров В.А. Протестный потенциал субкультуры современной российской молодежи. Автореф. канд. дис. на соиск. уч. ст. канд. социол. наук. Майкоп, 2012. С. 12.
8. Кузнецов А.И. Социокультурный статус сотрудника органов внутренних дел в современной российской ментальности. Автореф. канд. дис. на соиск. уч. ст. канд. социол. наук. Майкоп, 2011. С.9.

UDC 15

The Role of Public in the Law and Order Protection: Socio-cultural Analysis

Sergey L. Lazitskyi

Krasnodar University of Ministry of Internal Affairs of Russia, Russian Federation
Senior Lecturer

Abstract. The article analyses the socio-cultural situation in modern Russia related to ensuring the protection of the general public against criminal violations. The citizens' role in this activity is explored as well. The author provides an analysis of the available domestic experience in organising an interaction between the general public and the state law enforcement authorities. The article also explicates the concept 'law enforcement activity' and proposes its alternative definitions.

Keywords: criminogenic processes; legal awareness; mentality, legal culture; law enforcement activity; public safety; law and order; socio-cultural analysis; social stability.