

УДК 81'367.323.

Восклицательное предложение: проблемы типологии

¹Татьяна Владимировна Деньгина

²Любовь Викторовна Чернова

¹Армавирская государственная педагогическая академия, Россия

352900 г. Армавир, ул. Кирова, 50

кандидат филологических наук, доцент

E-mail: tatyana.dengina@mail.ru

²Армавирская государственная педагогическая академия, Россия

352900 г. Армавир, ул. Кирова, 50

кандидат филологических наук, доцент

E-mail: lolache@mail.ru

Аннотация. Статья содержит обобщение хода и результатов исследования типологии восклицательного предложения. Проблемы типологии связаны с природой восклицательного предложения, его многоаспектным семантическим наполнением.

Ключевые слова: восклицательное предложение; языковой статус; эмоционально-оценочная сфера; семантико-синтаксическая характеристика.

Введение. В синтаксической науке не снижается интерес к изучению конструкций, обладающих экспрессивной окрашенностью. К числу таких построений относятся и те предложения, которые получили наименование восклицательных. Эта разновидность предложений характеризуется, с одной стороны, отчетливо выраженной эмоциональной и экспрессивной спецификой, с другой стороны – обладает своеобразием синтаксического построения и оформления.

Материалы и методы. Материалом послужили тексты художественных произведений XIX–XX веков. Основным является комплексный функциональный анализ, метод лингвистического описания, метод контекстуального анализа, сопоставительного анализа и другие.

Обсуждение. В течение длительного времени восклицательное предложение выделялось наряду с повествовательными и вопросительными при классификации по цели высказывания. В современных синтаксических исследованиях статус восклицательных предложений изменен, и они распределяются теперь между всеми классами предложений по цели высказывания.

Однако изменение подхода к квалификации восклицательных предложений не уменьшило интереса к исследованию их функциональных и структурных особенностей в синтаксической системе русского языка.

Недостаточная разработанность этого вопроса в грамматической традиции и интерес современной синтаксической теории является подтверждением актуальности всестороннего исследования восклицательных предложений.

Определенную роль в установлении статуса названных конструкций может сыграть классификация, данная современными учеными-лингвистами. Классифицировать восклицательные предложения по значению предложила профессор Е.М. Галкина-Федорук [1].

На этом основании автор выделяет три группы предложений.

1 группа. Восклицательно-интеллектуальные предложения, в которых интеллектуальная оценка соединяется с эмоциональной окраской иронии, презрения, пренебрежения, сомнения, неуверенности в истине представлений и понятий о чем-либо.

Тупые люди! Глупые люди! Не нужно мне ни дружбы, ни твоих лекарств, тупой человек! (Чехов).

2 группа. Восклицательно-побудительные предложения. В данных конструкциях выражается приказ, призыв, просьба, мольба, т.е. выражается воля человека, но при этом осложненная эмоциональной окраской.

Не трогайте меня! – крикнула она резко и со злостью. (Андреев).

3 группа. Восклицательно-эмоциональные предложения. В предложениях этой группы выражается чувство, переживаемое говорящим, например:

Звери! Изверги! Убили его! (Андреев).

Т.А. Кильдибекова [2] дает классификацию восклицательных предложений в аспекте взаимодействия эмоционального и интеллектуального в смысловой структуре высказывания. Автор выделяет четыре формы взаимодействия эмоционального и интеллектуального в смысловой структуре предложения.

Первая форма взаимодействия. Эмоциональное содержание наслаивается на интеллектуальное, сосуществуя с ним в семантике данного предложения. К этой группе предложений

исследователь относит повествовательно-восклицательные, вопросительно-восклицательные и побудительно-восклицательные предложения. Данную форму взаимодействия Т.А. Кильдибекова иллюстрирует следующими примерами:

Напридумывали наши писатели! (Баруздин).

Да я был там, был! (Чаковский).

О боже...Трудно становится жить! (Горький).

Ну и спектакль выдал старик! (Гранин).

В данных предложениях изменяется лишь общая тональность высказывания, а модальное значение и целенаправленность соответствуют повествовательным, побудительным и вопросительным предложениям.

Вторая форма взаимодействия. Эмоциональное содержание конструкций, относящихся к этой группе, обособливается от интеллектуального, выносится за пределы данного повествовательного сообщения и служит базой для формирования отдельного предложения, выражающего эмоциональную оценку событий, фактов, явлений, предметов и лиц, о которых сообщается в предшествующем контексте. Образуются собственно-восклицательные предложения с эмоционально-оценочным значением. Высказанную мысль Т.А.Кильдибекова подтверждает таким примером:

Удивительно! Как только в бой, так у вас открываются старые раны. (М. Шолохов).

Третья форма взаимодействия. Эмоциональное вытесняет целиком или частично интеллектуальное, что приводит к "разрушению" или усечению логически обоснованного состава предложения, а это, в свою очередь, приводит к логической незавершенности некоторых типов восклицательных предложений. Логическая незавершенность в данных конструкциях компенсируется большей степенью эмоциональности. Данную группу предложений автор называет собственно-восклицательными предложениями "неполного состава" с эмоционально-оценочным значением. В качестве примера Т.А. Кильдибекова приводит следующий:

Но снять портрет отца! Трусы! (Николаева).

Четвертая форма взаимоотношений. В предложениях, относящихся к данной группе, эмоциональное вступает в противоречие с интеллектуальным. При этом эмоциональное содержание резко изменяет логическое содержание повествовательного предложения, что приводит к появлению типа предложений, главным содержанием которых становится выражение экспрессивного отрицания (или утверждения). В таких предложениях благодаря интонации положительная форма передает отрицательное содержание. Это собственно-восклицательные предложения отрицательного типа. Данная группа предложений представлена в работе Т.А. Кильдибековой такими примерами:

Скажут нам правду, держи карман шире! (Фадеев).

Да уж вы бы соединили! (Симонов).

Н.И. Озерова в диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук "Структурные типы эмоциональных предложений в русском языке" предлагает классификацию восклицательных предложений по нарастающей силе интонационного выражения эмоциональности [3]. Исследователь выделяет следующие группы предложений: 1) с восклицательными словами; 2) предложения-повторения; 3) предложения с эмоционально-экспрессивными частицами; 4) с измененным порядком слов; 5) с междометиями; 6) со словами-обращениями. Предложенная классификация может представлять интерес при определении степени эмоционального "накала" анализируемого текста.

И.П. Распопов все восклицательные предложения делит на две группы: 1) подобные по составу невосклицательным; 2) восклицательный характер получает не только интонационное, но и лексико-грамматическое выражение [4]. Среди предложений второй группы И.П. Распопов выделяет пожелательные, побудительные, представленные инфинитивными и неполносоставными конструкциями, повествовательные предложения декларативного типа. Инфинитивные конструкции с лексически открытой перспективой, где словесное обозначение получает только тема высказывания, а рема имеет не конструированное эмоционально-оценочное значение, выражаемое интонацией.

[Сорт]. Я рад бы лечиться, да вот доктор не хочет.

[Дорн]. Лечиться в шестьдесят лет! (Чехов).

Конструкции с особым инверсионным порядком слов:

Софья, поискав глазами, куда бы бросить окуроч папирасы, сунула его в землю цветочной банки.

"Портятся от этого цветы!" – машинально заметила мать. (Горький).

Конструкция с восклицательными частицами:

"Что за чудесная женщина Анна Сергеевна!" – воскликнул Аркадий (Тургенев).

Сюда же автор относит конструкции, построенные по "фразеосхемам":

«недоставало» + инфинитив, «дался» + инфинитив, «не хватало» + инфинитив, а также вокативные предложения.

С.С. Янелюкайте, рассматривая грамматическое поле эмотивности, относит к ядру этого поля грамматические средства, специально предназначенные для выражения эмоций, регулярно

выполняющие данную функцию независимо от контекста [5]. К периферии автор относит такие средства, как порядок слов, парцелляция, парантеза, синтаксический параллелизм, графические средства.

Среди ядерных грамматических средств выражения эмотивности на основе двух главных параметров – коммуникативной функции и структурно-семантических свойств – исследователь выделяет следующие функционально-семантические типы высказываний:

- 1) высказывание, выражающее эмотивную реакцию говорящего;
- 2) эмотивно-оценочные высказывания;
- 3) эмотивно-отрицательные высказывания;
- 4) эмотивно-желательные высказывания;
- 5) эмотивно-вопросительные косвенные высказывания;
- 6) эмотивно-побудительные высказывания.

К первому типу высказываний С.С. Янелюкайте относит такие, которые состоят только из междометий. Ко второму функционально-коммуникативному типу эмотивных высказываний, по мнению автора, будут относиться высказывания, выражающие эмотивную оценку, в пропозиции которых содержатся имплицитные и эксплицитные семы оценки. Функционально-семантический тип эмотивно-отрицательных высказываний образуют речевые действия, коммуникативной интенцией которых является эмоциональное возражение, несогласие, опровержение мнения адресата, т.е. своего рода отрицание.

К четвертому типу высказываний автор относит такие, где желание выражается не только экспрессивным, пропозиционным способом, при помощи модальных слов, но и эксплицитно.

Эмотивными речевыми действиями, как доказывает исследователь, являются некоторые косвенные вопросительные высказывания: вопросы об очевидных вещах, коммуникативная интенция которых не информационно-поисковая, а выражающая удивление, недоумение, возражение. Под эмотивно-побудительными высказываниями понимаются категоричные приказы и настойчивые просьбы, которые характеризуются семой интенсивности. При этом автор разграничивает побудительные неэмотивные высказывания (военные команды, запретительные надписи в общественных местах, устоявшиеся речевые формы общения людей) и побудительные эмотивные высказывания, порожденные эмоциональной ситуацией общения, затрагивающей интересы и потребности говорящего.

В основу большинства подходов к решению проблемы функций языка избирается принцип целеустановки.

Восклицательные предложения, выполняющие коммуникативную и эмотивную функции, могут выступать как варианты повествовательных, вопросительных и побудительных предложений. Основную роль выразителя эмотивной функции несет мелодика речи. Подчеркивая наличие совмещенных функций, такие предложения следует характеризовать как повествовательно-восклицательные, вопросительно-восклицательные, побудительно-восклицательные. Следовательно, эти конструкции можно отнести к бифункциональным.

Второй тип восклицательных предложений реализует только эмотивную функцию языка, целью которой является выражение оценки явлений действительности, эмоционального состояния говорящего. В предложениях этого типа эмотивная функция реализуется с помощью сегментных средств языка, а мелодика лишь усиливает эмоцию. Даже однозначные слова, функционируя в подобных конструкциях, выступают как субституты мыслимых, но не называемых оценочных значений, представляя собой сигналы некоторых эмоциональных имплицитных значений [6].

Такие свойства приобретают местоименные и местоименно-наречные слова, характеризующие качественную или количественную сторону предмета, признака, действия, состояния, например:

Какой добрый, великодушный человек! (Чехов).

О юность, как прекрасна ты! (Коровин).

Описанные предложения можно отнести к собственно-восклицательным. Такую классификацию предлагает Т.В. Деньгина [7].

В целом проблематика эмоциональной экспрессии (риторическая категория пафоса), выражаемой, в том числе, восклицательными предложениями, актуальна для исследования в рамках лингвориторической парадигмы [8, 9], сквозь призму которой рассматриваются различные типы дискурса (см., напр.: [10]) и – шире – дискурсивные процессы [11] в разных сферах речевой коммуникации.

Результаты и выводы. Наличие многих оснований, избранных для классификации восклицательных предложений, еще раз подчеркивает сложность и многоаспектность этой единицы синтаксиса. Все сказанное выше убеждает в том, что восклицательные предложения, не относясь к функциональным типам по цели высказывания, образуют отдельный пласт в синтаксической схеме языка, отражающий особенности речевых проявлений основных функциональных типов. Этот пласт многоаспектен, так как связан с разветвленным множеством способов выражения разнообразных эмоциональных значений и отношений.

Примечания:

1. Галкина-Федорук Е.М. Современный русский язык. Ч. 2. М., 1964. 306 с.
2. Кильдибекова Т.А. Восклицательные предложения в современном русском языке. Дис. ... канд. филол. наук. Уфа, 1968. С. 10-80.
3. Озерова Н.И. Структурные типы эмоциональных предложений в современном русском языке. Дис. ... канд. филол. наук. Ростов-на-Дону, 1966. С. 30-34.
4. Распопов И.П. Восклицательное предложение // Современный русский литературный язык. Л., 1981. С. 155-156.
5. Янелюкайте С.С. Грамматические средства выражения эмотивности в тексте. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Москва, 1985. 16 с.
6. Чернова Л.В. Местоименно-наречные слова-квалификаторы как выразители эмоционального плана высказывания // Опыт международных гуманитарных исследований в российском и европейском образовательном пространстве. Сб. науч. ст. Славянск-на-Кубани, 2010. С. 111-112.
7. Деньгина Т.В. Восклицательное предложение в современном русском литературном языке: Монография. Армавир, 2009. С. 100-101.
8. Vorozhbitova A.A. Lingual rhetoric paradigm as integrative research prism in philological science // European researcher. 2010. № 2. С. 183-190.
9. Ворожбитова А.А. Сочинская лингвориторическая школа: программа и некоторые итоги // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2011. № 1. С. 77-83.
10. Ворожбитова А.А. Лингвориторическая парадигма как теоретико-методологический подход к исследованию верлибрического дискурса // Сб. науч. тр. SWorld. Матер. Междунар. науч.-практ. конф. «Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития '2012». Выпуск 3. Том 28. Одесса: КУПРИЕНКО, 2012. ЦИТ: 312-840. С. 81-85.
11. Ворожбитова А.А. Алгоритмы и перспективы лингвориторического исследования аксиологической прагматики в динамике дискурсивных процессов // Известия Сочинского государственного университета. 2013. № 1 (23). С. 177-181.

UDC 81'367.323.

Exclamatory Sentence: Typology Problems

¹Tatyana V. Dengina

²Lubov V.Chernova

¹ Armavir State Pedagogical Academy, Russia
50 Kirova Str., Armavir 352900
PhD (Philology), Assistant Professor
E-mail: tatyana.dengina@mail.ru
² Armavir State Pedagogical Academy, Russia
50 Kirova Str., Armavir 352900
PhD (Philology), Assistant Professor
E-mail: lolache@mail.ru

Abstract. The paper contains generalization and results of the research of exclamatory sentence typology. Typology problems are connected with the exclamatory sentence character, its multi-aspect semantic filling.

Keywords: exclamatory sentence; linguistic status; emotional and value sphere; semantic and syntactic characteristics.