

Институциональные аспекты инвестиционного климата Российской Федерации

¹ Алла Юрьевна Баранова

² Анна Алексеевна Медведь

¹ Сочинский государственный университет, Россия
354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: baranovalla-77@mail.ru

² НИУ Высшая школа экономики СПб, Россия
С.-Петербург, Седова, 55
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: annmedved@mail.ru

Аннотация. Главным субъектом управления инвестиционными процессами в стране, бесспорно, является государство в лице федеральных, региональных и местных органов власти. С помощью законодательных и нормативно-правовых актов, разработки инвестиционных программ государство может стимулировать, регулировать, сдерживать и контролировать инвестиционные процессы, а также предоставлять государственные гарантии и льготы. В данной статье государство рассматривается как институт, являющийся связующим звеном между инвесторами, основная цель которого – обеспечение инновационного развития экономики.

Ключевые слова: институционализм; инвестиции; частно-государственное партнерство.

Введение. На сегодняшний день РФ выглядит довольно скромно на рынке мирового капитала, несмотря на рост международной инвестиционной активности. Россия обладает прогрессивными технологиями в некоторых специфических отраслях, таких, как производство материалов, вооружений, освоение космоса, но в целом экономика страны нуждается в серьезной модернизации. На рынке высоких технологий наша страна занимает на сегодняшний день ничтожную долю, имея огромный кадровый и информационный потенциал. В работах многих авторов, анализирующих инвестиционный климат России, суть проблемы видится преимущественно в недофинансировании проектов и существующих экономических рисках. Нами предлагается институциональный подход к решению проблем в процессе инвестирования.

Обсуждение. Сначала определимся с понятием «институт». Основоположник институционализма – американский экономист Т. Веблен (1857–1929 гг.) доказал, что в рыночной экономике потребители подвергаются всевозможным видам общественного и психологического давления, поэтому необходимо учитывать внеэкономические факторы, объясняющие поведение потребителя в его социальном аспекте [4].

Р. Коуз утверждал, что продуктивность экономической системы определяется специализацией и обменом, но издержки обмена (транзакционные) зависят от институтов страны: правовой, политической, социальной систем, системы образования и культуры и т.д. [9]

В составе институтов Д. Норт выделял три основных составляющих: формальные правила (законы, конституции, нормы права и др.), неформальные ограничения (обычаи, традиции, соглашения, договоры и др.), механизмы принуждения, обеспечивающие соблюдение правил (суды, инспекции, полиция и т.п.) [6].

Современные институционалисты (неоинституционалисты) говорят об ограниченной рациональности, на которую оказывают влияние внешние факторы среды: оппортунизм (преследование личных целей в ущерб другим участникам), необходимость создания специальных структур в целях эффективного осуществления регулярных сделок, влияние на реализацию товара не только его цены и количества, но и качества, неполная спецификации прав собственности [4].

Институт метафорически можно представить себе как лабиринт, войдя в который можно разными путями добраться до выхода. Одни найдут выход легко, другие – зайдут в тупик и будут вынуждены возвращаться назад, третьи, идя на риск и неся затраты, попытаются сломать стену, кто-то, попав вторично в лабиринт, учтет прежние ошибки. И если однажды лабиринт будет нуждаться в реставрации, мнения людей разделятся. Одни – консерваторы – выступят за сохранение и восстановление «старых стен», другие – выстроят лабиринт с возможностями быстрого выхода. Аналогичное происходит и с институтами: они подвержены эволюции.

Таким образом, понятие «институт» включает в себя три аспекта:

- нормы, законы, правила и традиции поведения в обществе;
- организации различных организационно-правовых форм собственности;
- механизмы, регулирующие отношения хозяйствующих субъектов.

Концепция привлечения иностранных инвестиций должна быть адаптирована к современным потребностям экономики России. Уже никто не спорит с неэффективностью способа преодоления технологического разрыва гражданских отраслей с помощью развития собственных НИОКР, не вызывает сомнений потребность в импорте стратегического капитала и использовании отработанных технологий в реальном секторе. Однако до сих пор не предпринимается значимых усилий в создании условий для активного международного взаимодействия.

Обобщая вышесказанное, можно выделить основные составляющие институционального подхода по отношению к инвестированию:

1. Институты конкурентного рынка. Инвесторы склонны вкладываться в эффективные отрасли экономики. Одним из ключевых институтов эффективной рыночной экономики является частная собственность как на экономические блага, так и на факторы производства. Отношения собственности, безусловно, должны быть отрегулированы государством для сохранения баланса между личными и общественными интересами, в каких-то моментах собственность должна быть ограничена специальными условиями пользования и распоряжения. Очень болезненно инвесторы реагируют на любые попытки навязать определенный порядок ценообразования. Дело в том, что цена продукции на сегодняшний день является базовым показателем для инвестиционного проекта, принята практика таргетирования издержек – когда себестоимость продукции «подгоняется» под приемлемую для потенциального потребителя цену, поэтому любые формы принуждения к корректировке цен однозначно являются негативным фактором при принятии инвестиционных решений. Большое значение также имеет и развитость рыночной инфраструктуры – банковских услуг, биржевого дела и пр.

2. Инвесторам необходима простая, понятная, безусловно исполняемая нормативная база. В законодательных и нормативных документах права, гарантии и преференции должны быть четко и однозначно зафиксированы, не должно быть малейших возможностей для двойного толкования, не говоря уже о противоречии одних актов другим, как это нередко бывает при анализе регионального и федерального законодательства. Необходима судебная система, имеющая международный авторитет.

3. Часто недооцениваются обычаи и традиции, существующие в стране-реципиенте, тогда как зачастую они имеют даже большее значения, чем формальные правила и процедуры. Без устоявшейся деловой этики практически невозможно эффективное взаимодействие экономических субъектов, так как никакой формальный договор не удержит от недобросовестной практики, если нет эндогенных запретов и ограничений. В идеале неформальные правила должны в точности соответствовать формальным и служить дополнительной гарантией их неукоснительного выполнения.

4. Основная функция власти в сфере экономики – контроль за выполнением формальных правил. В этом смысле на первый план выходят следующие характеристики существующей политической системы: легитимность, эффективность (способность оперативно решать споры и конфликты), доступность (недискриминация относительно юрисдикции и социального статуса объектов защиты). Наличие формально урегулированных прав собственности должно быть подкреплено безусловной защитой третьей стороны, под которой подразумевается государство, способное быть объективным в суждениях и обладающее силой и авторитетом, позволяющими разрешать конфликты прав собственности. Должна быть обоснованна и неизменна экономическая политика государства, особенно в таких амбивалентных областях, как приватизация, налоговая, финансово-кредитная политика. Основной целью власти в этой сфере должно быть поступательное экономическое развитие, чему способствует низкий уровень процента и инфляции на макроэкономическом уровне, поддержка свободного предпринимательства на микроэкономическом уровне, открытость экономики для продуктивного международного сотрудничества на уровне мировой экономики.

5. Доступность и достоверность имеющейся информации является ключевым моментом для принятия решений. В обстановке недостатка информации решение с большой долей вероятности будет принято под воздействием случайных факторов, присутствие же заведомо неверной информации ведет к изначально неверным относительно заявленных целей решениям. Поэтому информационный фактор является существенным для потенциальных инвесторов. Информационная система должна предоставлять потенциальным инвесторам валидные данные об экономических показателях, законодательной базе, существующих инвестиционных проектах и потенциальных партнерах.

В России наблюдается ряд проблем, с которыми сталкивается иностранный инвестор в нашей стране. Главным препятствием является неопределенность и незащищенность прав собственности. В России уровень защиты прав собственности искусственным образом снижается, при этом государство выступает отнюдь не как независимый эксперт, а как субъект, действующий в своих интересах, что негативным образом влияет не только на само государство, но и на общество в целом. Поэтому важным шагом по исправлению ситуации может стать административная и судебная реформы. Осуществление этих изменений будет затруднено, препятствием могут оказаться разные факторы, в первую очередь придется столкнуться с нежеланием и неготовностью властной элиты отказаться от дохода в виде политической ренты. При этом нужно преодолевать «институциональную ловушку»: все задействованы в сложившейся системе, следовательно, легче ничего не менять, чем рисковать и пробовать встать на путь «некоррупционного» поведения. Найти решение этой проблемы достаточно сложно, но это

необходимо сделать: бизнес должен стать прозрачным и легальным. Серьезные проблемы есть и в защите прав интеллектуальной собственности, если ставить цель привлечения «технологических» инвестиций в страну. В России объекты интеллектуальной собственности долгое время охранялись как государственный интерес. Относительно недавно появилось адекватное рыночной системе законодательство о правах и защите интеллектуальной собственности в России. На сегодняшний день за нарушение прав интеллектуальной собственности предусматривается как административная, гражданско-правовая, так и уголовная ответственность. Создана Федеральная служба по интеллектуальной собственности, начинают работу специальные патентные суды. Однако правоприменение в этой сфере оставляет желать лучшего, что объясняется множеством факторов, начиная от недостаточной квалификации судейского состава, заканчивая общим терпимым отношением общества к свободному использованию результатов интеллектуального труда.

Одним из основных поставщиков новейших технологий на мировой рынок являются Соединенные Штаты Америки, специальное агентство которых **United States Trade Representative** (Управление торгового представителя США, правительственное агентство, занимающееся разработкой торгового законодательства и координацией внешнеэкономической политики) готовит ежегодный отчет по странам, не обеспечивающим эффективную правовую охрану интеллектуальной собственности. В 2012 году в «черный список» вошла Россия с такими странами, как Алжир, Чили, Пакистан, Венесуэла. Претензии не новы:

- недостаточное соблюдение международных соглашений в части интеллектуальной собственности, в особенности подписанных в рамках подготовки к членству в ВТО (Соглашения ТРИПС, закон «Об обращении лекарственных средств» и т.д.);
- необходимость совершенствования судебной реформы и эффективного ее правоприменения;
- нерегулируемость электронной сферы продаж;
- отсутствие видимых успехов в борьбе с нарушением технологической защиты интеллектуальной собственности;
- неотработанность практики расследования преступлений, связанных с нарушением прав на интеллектуальную собственность, недостаточность ресурсов и полномочий у правоохранительных органов для борьбы с преступлениями, связанными с нарушением прав интеллектуальной собственности.

Но отмечается некоторый прогресс в области охраны интеллектуальной собственности, в частности принятие закона о создании специального суда по интеллектуальным правам, внесение поправок в Уголовный кодекс РФ, усиливающих ответственность за нарушение прав на интеллектуальную собственность; закрытие заводов, производивших контрафактную продукцию и пр. Но все это явно недостаточно для того, чтобы Россия вошла в зону доверия для стратегического иностранного инвестора.

Помимо неопределенности прав собственности, можно выделить следующие принципиальные претензии инвесторов:

- неразвитость и нестабильность институтов власти, что порождает высокий уровень коррупции и полуплебальность экономических процессов в стране;
- низкие, в отличие от многих активно развивающихся стран, экономические показатели роста ВВП и его неэффективная качественная структура, следствием чего является недостаточный уровень доходов населения для формирования устойчивого платежеспособного спроса;
- слабый уровень развития общей рыночной инфраструктуры;
- неполная конвертируемость рубля;
- высокая цена входа на рынок вследствие общей монополизации;
- неэффективность институциональной базы стимулирования и защиты инвестиций.

Синергетическое воздействие этих факторов инвестиционного климата приводит к тому, что Россия не рассматривается как страна для стратегических вложений, поэтому капитал, приходящий в страну, в основном имеет заемный характер и не способствует модернизации промышленности. Трансфер технологий наиболее вероятен при непосредственных вложениях в основные фонды, причем, вопреки всеобщему мнению, совсем необязательно для технологического перевооружения необходимы исключительно прямые иностранные инвестиции, возможности портфельных инвестиций здесь несопоставимо шире. Это обусловлено двумя факторами:

1. Во-первых, существует общая тенденция вытеснения прямых инвестиций портфельными по мере развития фондового рынка страны.
2. Во-вторых, крупные производства организованы, в большинстве своем, в виде корпораций, соответственно, привлечение капитала в форме продажи акций есть самый естественный способ привлечения капитала.

В вопросах развития портфельного инвестирования в РФ накопилось также множество проблем, главные из которых связаны с неразвитостью рыночных институтов фондового рынка. Это и пробелы в законодательстве, не обеспечивающие должную защиту прав акционеров, неразвитость финансовой инфраструктуры и т.д. В результате этого иностранное портфельное инвестирование нацелено в России

на извлечение спекулятивной прибыли, объемы инвестирования крайне малы и при незначительных колебаниях доходности капитал уходит в более стабильные регионы. Несмотря на достаточно серьезное формальное противодействие оттоку капитала, фактически все преграды успешно преодолеваются. Но чем жестче регулируется миграция капитала, тем меньше инвесторы склонны рисковать ресурсами.

Достаточно серьезной проблемой является ситуация гистерезиса относительно неформальных правил. Деловая этика в России находится на этапе начального развития. Исторический разрыв, который присутствует в этой сфере со времени слома командно-административной системы хозяйствования, еще очень долго будет давать о себе знать. Проблема нехватки деловой этики российского бизнеса во многом является проблемой социальной и деловой элиты общества. На сегодняшний день вследствие отсутствия «социальных лифтов», клановости и коррупционности российская элита ригидна и глубоко преемственна. Первое поколение бизнесменов начала рыночных преобразований представляло собой в большинстве своем либо представителей черного или серого рынка, либо являлось носителями обычаев советской бюрократии. Законы чести, репутации и порядочности не имели ничего общего с этими слоями постсоветского общества. В советское время заниматься предпринимательством в любых его формах было противозаконно. Отсюда и общественное представление о бизнесменах как о жаждущих наживы. Нормы делового общения, принятые в элите, задают социальную шкалу оценок поведения. Социальная оценка выполняет функцию социального стимула (позитивного или негативного), предопределяющего этические правила и нормы в бизнесе. Современная российская деловая элита как социальная группа воздействует на общественное сознание, навязывая специфические правила деловых взаимоотношений и ориентируя на ценности, к сожалению, соответствующие низшему преконвенциональному уровню развития моральных суждений.

Проанализировав условия привлечения иностранных инвестиций применительно к РФ, можно сделать вывод о том, что ситуация неудовлетворительная. Главной причиной иностранного инвестирования в экономику России является доступ к ресурсам – в основном, природным, а также в некоторых сферах – человеческим, интеллектуальным, технологическим. Статистика подтверждает, что наибольший объем иностранных инвестиций сконцентрирован в добывающих отраслях промышленности.

По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстата), объем иностранных инвестиций в экономику России в 2012 году составил 154,6 млрд. долл. Главными инвесторами в отечественной экономике являются Швейцария – 13,7 % от общего объема иностранных инвестиций в России, Кипр – 10,6 %, Нидерланды – 8,7 %, Великобритания – 7,4 %, Германия – 4,6 %, из стран СНГ: Беларусь – 2,3 %, Казахстан – 0,7 % [10].

Иностранные инвестиции направляются преимущественно в следующие российские отрасли:

- транспорт и связь – 27,8%;
- добыча полезных ископаемых – 14,6%;
- обрабатывающие производства – 12,9%.

Несмотря на устойчивое в последние годы превышение вывоза капитала над его ввозом, Россия остается крупнейшим импортером капитала. В 2012 году основная часть валового ввоза капитала приходилась на прочие инвестиции (86,7 % всех поступлений), в том числе торговые кредиты, зарубежные займы корпораций и банков; прямые инвестиции составили 12,1 %, портфельные – 1,2% [10].

Больше всего российских инвестиций накоплено в Нидерландах – 28,2 млрд. долл., на Кипре – 23,1 млрд. долл., в Швейцарии – 8,1 млрд. долл. и США – 7,892 млрд. долл. Из стран СНГ Россия преимущественно направляет капитал в Беларусь, Казахстан и Украину. Прямые инвестиции в структуре накопленных российских инвестиций за рубежом составляют 67,550 млрд. долл., портфельные – 6,616 млрд. долл., прочие – 32,623 млрд. долл. [10].

Одновременно с решением институциональных проблем необходимо создать систему дополнительных гарантий для иностранного капитала, поскольку повышенные риски, связанные с работой в незнакомой и нестабильной экономической среде, должны компенсироваться системой стимулов. В этом смысле хорошим инструментом могло бы стать частно-государственное партнерство. Данная система партнерства была изобретена в целях поощрения частного капитала к реализации не слишком привлекательных проектов, при этом вместе со своим материальным вкладом государство предоставляет общественно значимым проектам как финансовые средства, так и «квазиденьги». В России существует множество институциональных проблем, отпугивающих потенциальных инвесторов, которые и могут быть решены за счет взаимодействия государства с инвесторами, в первую очередь – иностранными, поскольку именно они обычно указывают в качестве главного ограничителя взаимодействия возможные «враждебные» действия властей. В этом плане такой институт имеет ряд преимуществ для иностранных инвесторов, поскольку позволяет нивелировать политические и административные риски, служащие основным препятствием для финансирования проектов в РФ. Технологическая отсталость во многих отраслях, в особенности в сфере обслуживания населения – медицина, образование, транспортная инфраструктура, жилищно-коммунальное хозяйство, инженерные коммуникации – вызывает необходимость активнее использовать возможности для международного сотрудничества.

В Программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу содержался раздел «Развитие механизмов частно-государственного партнерства», определяющий приоритетные направления, инструменты взаимодействия государства и бизнеса, однако развитие этого благого начинания оставляет желать лучшего. Понятного, единого и системного понимания явления частно-государственного партнерства в России на сегодняшний день не существует, в научной среде данное явление также не изучено должным образом. Наиболее общее определение дано этому явлению В.Г. Варнавским, определившим частно-государственное партнерство как институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации общественно значимых проектов [7].

Данный термин употребляется в основном при определении принципа взаимодействия государства и бизнеса либо правовой формы такого взаимодействия. Юридически в РФ частно-государственное партнерство регулируется Законом о концессиях.

Функционально можно выделить следующие характерные черты частно-государственного партнерства: оно удовлетворяет потребности развития, используя или заимствуя ресурсы частного сектора; осуществляет государственные полномочия, при этом функционируя совместно с частным сектором.

Как правило, частно-государственное партнерство состоит из двух или более сторон, работающих ради достижения совместных целей. Участниками партнерства могут быть местные и общегосударственные органы власти, коммерческие организации (отечественные и иностранные), некоммерческие организации – общественные организации. При этом все участники партнерства разделяют полномочия и ответственность, совместно затрачивают ресурсы, осуществляют вложения, несут риски и получают выгоды, поддерживая взаимоотношения в течение определенного срока, которые прописаны в соглашении – правоустанавливающем документе.

Проекты частно-государственного партнерства – это особый вид сотрудничества государственного и частного секторов экономики, цель которого – реализация долгосрочных инвестиционных проектов, которые не приносят немедленной прибыли, поэтому здесь еще так важны гарантии инвесторам.

Широкое применение в РФ механизмов частно-государственного партнерства способно обеспечить возможность осуществления общественно-значимых проектов в короткие сроки, не слишком привлекательных для традиционных форм финансирования, а также повысить эффективность проектов за счет участия в них частного бизнеса. Также возможно обеспечить снижение нагрузки на бюджет (коммерциализация предоставления общественно-значимых услуг), возможность привлечения лучших управленческих кадров, техники и технологий, повышение качества обслуживания конечных пользователей.

Частно-государственное партнерство дает также возможность сконцентрировать внимание государственной власти на свойственных ей функциях, сократить государственные риски за счет распределения их с частными партнерами.

Однако следует понимать, что любые институциональные структуры, в том числе и в области привлечения иностранных инвестиций, имеют тенденцию превращаться в бюрократические препоны при их неграмотной организации. Также и в случае с частно-государственным партнерством основной проблемой, с которой сталкиваются инвесторы, как правило, является документарное оформление подобных отношений.

Исходя из современного зарубежного опыта, попытки использовать инвесторов для решения социальных проблем, за которые все-таки должно отвечать государство, приводят к появлению сложных юридических схем частно-государственных партнерств.

Часто некоторые конкурсы на право взять в управление государственные активы остаются безуспешными по причине невозможности рассчитать будущую доходность для разумного бизнес-плана с учетом всех наложенных государством ограничений. Также для частных компаний риски связаны с возможными изменениями в политике государства, неблагоприятными или непостоянными рыночными условиями, с неспособностью или отказом государственного сектора выполнить условия договора.

Развитие частно-государственного партнерства, которое позволит иностранным инвесторам получить гарантии сохранности вложенных средств, может стать действенным способом преодоления фидуциарного барьера для иностранных инвесторов, если будут решены следующие задачи:

- внесена юридическая ясность относительно собственности, структуры налогообложения и регулирования потенциальных взаимных претензий;
- обеспечено повышение квалификации государственных служащих в плане экономических и юридических компетенций, в особенности это касается местных управленцев;
- обеспечение прозрачных и равноправных конкурсных процедур доступа участников рынка (независимо от организационных форм и юрисдикции) к институту частно-государственного партнерства.

Частно-государственное партнерство имеет в России некоторое развитие. Примером попыток использования подобной структуры может служить Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ) –

инвестиционный фонд, созданный правительством России для инвестиций в лидирующие компании наиболее быстрорастущих секторов экономики. Во всех сделках РФПИ выступает соинвестором вместе с крупнейшими в мире институциональными инвесторами – фондами прямых инвестиций, суверенными фондами, а также ведущими отраслевыми компаниями. РФПИ предположительно будет играть важную роль в привлечении инвестиций в экономику России. Однако разовые, даже особо крупные проекты, не обеспечат в должной степени формирования отношения к России как к стране, предпочтительной для стратегического инвестирования.

Заключение. Стратегически процесс привлечения иностранных инвестиций напрямую зависит от усилий государства в плане исполнения его основных функций: создания рыночных «правил игры» и жестким контролем за их исполнением. Необходимо также понимать, что в условиях глобализации и нарастания конкуренции за международный капитал политика государства должна быть не просто «благоприятствующей», а «стимулирующей». Необходимо создать для иностранных инвесторов режим наибольшего благоприятствования. Тем более это необходимо для стран, развивающихся в условиях экономической и политической нестабильности, где отсутствует развитая рыночная инфраструктура и имеется высокий уровень инвестиционного риска.

Примечания:

1. Борисов А.Н. Управление инвестиционной деятельностью предприятий и комплексов: теория, методологи, практика // Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Воронеж, 2007. 40 с.
2. Волосов А.И. Теория и методология государственного управления инвестиционной деятельности // Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. СПб., 2008. 35 с.
3. Закорин Н.Д. Методология инвестиционного развития туристского потенциала территориальных образований // Дис. ... д-ра экон. наук. СПб., 2006. 260 с.
4. Кузьминов Я.И., Бендукидзе К.А., Юдкевич М.М. Курс институциональной экономики: Институты, сети, трансакционные издержки и контракты. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. 443 с.
5. Львов Д.С. Введение в институциональную экономику. М.: Издательство «Экономика», 2005. 445 с.
6. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики // Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. М.: Фонд экономической книги Начала, 1997. 180 с. (Современная институционально-эволюционная теория).
7. Частно-государственное партнерство при реализации стратегических планов: практика и рекомендации. СПб.: Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», 2008.
8. Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. М.: ТЕИС, 2002. 591 с.
9. Вольчик В.В. Лекции по институциональной экономике <http://institutional.narod.ru/lectures/lecture1.htm>, дата обращения 05.11.2011.
10. Россия в цифрах, 2013. - http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641, дата обращения 08.08.2013.

UDC 336.025

Institutional Aspects of Investment Climate of the Russian Federation

¹ Alla Y. Baranova

² Anna A. Medved

¹ Sochi State University, Russia
26 a Sovetskaya Str., Sochi 354000, Krasnodar Region
PhD (Economics), Assistant Professor
E-mail: baranovalla-77@mail.ru

² The National Research University - Higher School of Economics in St. Petersburg, Russia
55 Sedova Str., St. Petersburg
PhD (Economics), Assistant Professor
E-mail: annmedved@mail.ru

Abstract. State, represented by regional and local authorities, is the major subject of investment processes' management in the country. State promotes, regulates, hinders and controls investment processes, as well as provides guarantees and benefits, using legislation and regulation and developing investment programs. This article considers the state as an institute, linking investors; its major goal is to provide innovative development of economics.

Keywords: institutionalizm; investments; public-private partnership.