

УДК 9(с 16)

## **Роль крестьянских комитетов общественной взаимопомощи в восстановлении и развитии сельского хозяйства на Дону и Кубани в 1920-е гг.**

Сергей Сергеевич Съемщиков

Армавирская государственная педагогическая академия, Россия  
352901, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Розы Люксембург, 159  
Аспирант  
E-mail sss88@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается участие крестьянских комитетов общественной взаимопомощи в восстановлении и развитии сельского хозяйства на Дону и Кубани в 1920-е гг. Освещаются основные виды производственной деятельности, а также меры, направленные на подъем бедняцких хозяйств в целях повышения их роли в аграрной экономике региона. Дается оценка результатам участия кресткомов в развитии сельского хозяйства Дона и Кубани в условиях НЭПа.

**Ключевые слова:** крестьянские комитеты общественной взаимопомощи; сельское хозяйство; крестьянство; казачество; Дон; Кубань; новая экономическая политика.

**Введение.** В процессе модернизации экономики современной России осуществляется поиск форм и методов повышения эффективности сельскохозяйственного производства. С учетом тяжелого материального положения многих крестьянских хозяйств большую роль в их подъеме может сыграть система общественной взаимопомощи. В связи с этим представляет научный и практический интерес использование опыта участия крестьянских комитетов общественной взаимопомощи в восстановлении и развитии сельского хозяйства на Дону и Кубани в 1920-е гг.

**Материалы и методы.** При подготовке исследования использовались материалы архивных фондов Краснодарского края и Ростовской области, периодическая печать 1920-х гг., а также опубликованные сборники документов. В качестве общенаучных методов исследования применялись исторический и логический, структурного и функционального анализа. Из специальных методов были использованы историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный и статистический методы.

**Обсуждение проблемы.** Главной задачей крестьянских комитетов общественной взаимопомощи, образованных в мае 1921 г., являлось оказание материальной и других видов помощи бедняцким хозяйствам, а также остальным остро нуждающимся слоям деревни. Под этим углом зрения в исторической литературе традиционно рассматривается деятельность ККОВов в условиях НЭПа. Вместе с тем следует отметить, что своей повседневной деятельностью кресткомы вносили весомый вклад в процесс восстановления и развития сельского хозяйства. Особенно большое значение данная деятельность имела в аграрных областях страны, к которым принадлежали Дон и Кубань.

Уже вскоре после своего образования кресткомы приняли активное участие в преодолении хозяйственной разрухи. В мае 1921 г. в Кубанской области недосев составлял 25% общей площади [1]. Весной 1922 г. в Донском округе посевная кампания имеющимся количеством семян могла быть выполнена только на 50%, а в Черкесском округе – только на треть [2]. Не обладая достаточными собственными средствами, ККОВы занимались в это время распределением семенной ссуды, выделенной советским правительством. В дальнейшем при решении задачи предупреждения неурожая кресткомы организовывали у себя запасные семенные фонды, а также опытные показательные поля, на которых практически демонстрировали крестьянству и казачеству возможности выращивания чистосортных семян [3].

Одним из средств подъема бедняцких хозяйств являлась организация трудовой взаимопомощи. В целях решения этой задачи кресткомы способствовали маломощным крестьянам в расширении площади земельных наделов, выделении льготных кредитов, снабжении сложными машинами, рабочими животными и инвентарем, обработке земли. Например, в январе 1923 г. всем комитетам Тимашевского отдела Кубано-Черноморской

области было предписано взять на учет семьи красноармейцев и беднейшее население в целях оказания им трудовой помощи в зяблевой запашке [4].

В Донском округе для оказания трудовой помощи беднейшим крестьянским и казачьим хозяйствам в 1923 г. использовались находящиеся у сельских кресткомов в общей сложности 265 рабочих волов, 124 коровы с телятами, 51 лошадь, 60 коз и 71 овца [5]. Можно заметить, что у кресткомов имелось достаточно большое количество рабочих волов, что позволяло им выделять маломощным крестьянским хозяйствам отсутствующую у них тягловую силу.

После прошедшей в 1924 г. реорганизации ККОВов в крестьянские общества взаимопомощи, последним было передано большое количество местных промышленных предприятий: мельниц, маслобоек, кирпичных заводов и др. Помимо этого, КОВы увеличили число предприятий, арендуемых у государственных организаций и частных лиц. О значении промышленных предприятий в хозяйственной деятельности КОВов свидетельствуют данные по Донскому округу. В первом квартале 1925/26 г. доходы КОВов округа составили 75 тыс. руб. Причем 65% дохода давало использование промышленных предприятий. Так, Батайский райККОВ эксплуатировал в это время 12 собственных и арендованных предприятий [6]. Использование данных предприятий членами КОВов позволяло уменьшить затраты на переработку сельхозпродукции, что способствовало развитию крестьянских и казачьих хозяйств.

По мере накопления у кресткомов собственных средств последние стали оказывать более весомую материальную помощь крестьянским и казачьим хозяйствам. При этом происходил отказ от «собесной» формы оказания помощи и усиление ее производственной направленности. В соответствии с постановлением Донского окружного съезда КОВов указывалось, что при оказании содействия бедноте в землеустройстве «было бы несовместимо с задачами Советской власти, если бы КОВы становились на путь защиты паразитических единиц, для коих бедность является своего рода источником нетрудового дохода. КОВы должны пресекать попытки хронических лодырей использовать государственную и общественную помощь» [7].

В решении задач по подъему беднейших крестьянских и казачьих хозяйств большое значение приобрело выделение льготных и долгосрочных кредитов. Местные органы при выдаче кредита изучали реальные возможности маломощных хозяйств для дальнейшего роста. Так, при назначении ссуд сельские советы вместе с КОВами и сельхозтовариществами проводили индивидуальный осмотр хозяйств, определяя, смогут ли они прокормить свой скот на полученные деньги и запасы собственного и естественного корма, а также произвести посев на не меньшей, чем прежде, земельной площади. Хозяйства, не обеспечивающие выполнение данных условий, поддерживались лишь силами КОВов в размерах, достаточных для того, чтобы избежать характерных для начала 1920-х гг. явлений: голодовок, употребления вредных суррогатов и т.п. [8].

Преимущественное внимание КОВов к вопросам восстановления и развития маломощных крестьянских и казачьих хозяйств проявилось в том, что основные средства стали направляться на решение вопросов производственного характера: общественную запашку, обсеменение полей коллективами и отдельными хозяйствами. Например, за первые три месяца 1925 г. 18 КОВов Тихорецкого района оказали помощь 756 хозяйствам из 21800 входящих в них хозяйств, или 35%. Больше внимания в это время стало уделяться оказанию трудовой помощи представителям социально не защищенных групп сельского населения. За указанный период для этой цели было отработано бесплатно 115 человеко-дней и 2130 лошаде-дней. Характерна идеологическая направленность деятельности КОВов по оказанию помощи пострадавшим в военных действиях гражданам. Если в отношении инвалидов гражданской войны было отмечено 174 случая оказания помощи, то в отношении инвалидов империалистической войны только 28 [9].

Большое значение в вопросах восстановления сельского хозяйства имела организация в ККОВах общественной запашки. К обработке земель общественной запашки кресткомы стремились привлечь все местное крестьянство и казачество. Со своей стороны кресткомы предоставляли имеющиеся в их распоряжении сложные машины, сельхозинвентарь и рабочий скот. Так, в для обработки 35 десятин земли, выделенной Новороссийскому окружному кресткому, последний направил две лошади и двух работников [10].

В результате расширения общественной запашки сельские КОВы добились определенных результатов в своей хозяйственной деятельности. В Донском округе в 1925 г. общее количество посевной площади у КОВов составило 3500 десятин, что превысило показатели прошлого года на 50%. В целях установления правильных севооборотов Донкрестком добился отвода для КОВов постоянных участков земли и осуществлял меры по объединению раздробленных участков в единый массив [11].

**Заключение.** В целом деятельность КОВов способствовала восстановлению сельского хозяйства на Дону и Кубани. О достигнутых успехах свидетельствуют данные по Донскому округу. В 1927 г. здесь действовало 186 сельских и станичных КОВов. В эксплуатации КОВов находилось 23 предприятия и 276 различных сельхозмашин, валовая доходность в 1926 г. выражалась в 504741 руб., а чистая прибыль в 217146 руб. Накопление средств дало возможность КОВам шире развернуть помощь бедняцким хозяйствам: в 1926 г. было выдано 2322 хозяйствам 37354 руб. и 27218 пуд. семян, за 9 месяцев 1927 г. было выдано 827 бедняцким хозяйствам 39192 руб. и оказана помощь в кооперировании 372 хозяйствам [12].

В это же время КОВы Краснодарского района, используя в основном доходы от своей хозяйственной деятельности, сумели увеличить размеры помощи нуждающимся слоям сельского населения. Если в 1925/26 г. размеры этой помощи составляли 7169 руб., то в 1926/27 г. уже 14241 руб. Средняя сумма полученной помощи на хозяйство составляла до 150 руб. [13]. Вместе с тем КОВам не удалось в полной мере преодолеть сложившиеся недостатки хозяйственной деятельности: нехватку материальных средств, слабую инициативу членов обществ, неурегулированность отношений с местными органами, что ограничивало возможность их участия в развитии сельского хозяйства Дона и Кубани.

#### Примечания:

1. Советская деревня глазами ВЧК – ОГПУ, НКВД. Т. 1. М., 2000. С. 436.
2. Советская деревня глазами ВЧК – ОГПУ, НКВД. Т. 1. М., 2000. С. 614.
3. Государственный архив Ростовской области (далее ГАРО). Ф. Р-2586. Оп. 1. Д. 16. Л. 92.
4. Государственный архив Краснодарского края (далее ГАКК). Ф. Р-112. Оп. 1. Д. 2. Л. 14.
5. Донской пахарь. 1923. 28 октября.
6. ГАРО. Ф. Р-2586. Оп. 1. Д. 16. Л. 89 об.
7. ГАРО. Ф. Р-2586. Оп. 1. Д. 16. Л. 93-94.
8. Центр документации новейшей истории Ростовской области (далее ЦДНИРО). Ф. 7. Оп. 1. Д. 15. Л. 104.
9. ГАКК. Ф. Р-954. Оп. 1. Д. 1. Л. 270.
10. Центр документации новейшей истории Краснодарского края. Ф. 9. Оп. 1. Д. 318. Л. 4.
11. ГАРО. Ф. Р-2586. Оп. 1. Д. 16. Л. 125 об.
12. ЦДНИРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 97. Л. 24.
13. ГАКК. Ф. Р-383. Оп. 1. Д. 40. Л. 300.

UDC 9 (16)

### **The Role of Peasants' Mutual Assistance Committees in Don and Kuban Agriculture Restoration and Development in 1920s**

Sergey S. S'emshchikov

Armavir State Pedagogical Academy, Russia  
352901, Armavir, str. Rosa Luxemburg, 159  
PhD student  
E-mail sss88@mail.ru

**Abstract.** The article considers the role of Peasants' Mutual Assistance Committees in Don and Kuban agriculture restoration and development in 1920s, highlights major types of activities and measures, aimed at the development of poor farmsteads to increase their role in region's agricultural economy, estimates the results of Peasants' Committees participation in the development of Don and Kuban agriculture under New Economic Policy.

**Keywords:** Peasants' Mutual Assistance Committees; agriculture; peasantry; the Cossacks; Don, Kuban; New Economic Policy.