

Литературно-художественная коммуникация как объект исследования Сочинской лингвориторической школы

Анжела Амбарцумовна Медведенко

Сочинский государственный университет, Россия

354000 г. Сочи, ул. Советская, 26а

кандидат социологических наук, доцент

E-mail: angelx_69@mail.ru

Введение. В статье охарактеризованы некоторые исследования Сочинской лингвориторической школы (кафедра русской филологии Сочинского госуниверситета) в одном из аспектов комплексного изучения дискурсивных процессов в российском социокультурно-образовательном пространстве – в сфере литературно-художественной коммуникации (проект НИР № 6.3660.2011, МОиН РФ).

Ключевые слова: лингвориторическая (ЛР) парадигма; дискурсивные процессы; литературно-художественная коммуникация; речемыслительная деятельность литературной личности; дискурс-практики: фольклорная, литературно-художественная.

Введение. В системе исследований Сочинской лингвориторической (ЛР) школы [1, 2] одним из объектов выступает литературно-художественная коммуникация. На общей теоретико-методологической платформе ЛР парадигмы [3–11] изучен обширный текстовый массив на примере фольклорных, литературно-художественных и художественно-идеологических дискурс-практик с привлечением данных метапоэтики. В данной статье остановимся на примерах 1-й и 2-й групп – фольклорном и художественном типах дискурса.

Материалы и методы. Исследования проводились на материале текстов сказок, художественных произведений русской и советской классики. Использовались методы стилистический, герменевтико-интерпретационный, сопоставительный, контекстный, описательный, структурно-семантический, когнитивный, количественный, собственно лингвориторический метод и соответствующие методики.

Обсуждение. В рамках фольклорной дискурс-практики с позиций ЛР парадигмы исследованы в этнокультурном аспекте тексты народных сказок русской, польской, немецкой лингвокультур [12]. Уточнены статус и типологические черты народной сказки как особого типа дискурса в интегративном ЛР ракурсе выявления ее этносоциокультурной специфики, отражения национальной картины мира и менталитета народа; описаны лингвориторико-культурологические особенности. Продемонстрировано, что базовые концепты архетипического характера, особенно актуальные для коллективной языковой личности данных этносов и наиболее ярко характеризующие национальный менталитет, широко представлены в сказочном текстовом массиве. При этом в русском дискурсе концепты *душа*, *тоска*, *печаль*, *горе*, *доля*, *жалость*, *перепутье*, *удаль*, *щедрость* корреспондируют с такими чертами русского характера и менталитета, как открытость, доброта и отзывчивость, готовность ассимилировать, принимать влияние извне, склонность к крайностям, внутренняя противоречивость. Морально-этические воззрения польского народа нашли отражение в концептах *душа*, *честь*, *гордость*, *учтивость*, *упорство*, *удаль*, *бережливость*, *работа*, *долг*. Польский сказочный дискурс выступает маргинальным по отношению к русскому и немецкому дискурсам: в нем нашли воплощение генетическая близость мировосприятия русского и польского народов и в то же время несомненное влияние немецкой культуры. Концепты последней *работа*, *учение*, *прилежание*, *долг*, *упорство*, *терпение*, *благонаравие*, репрезентированные в сказочном жанре, коррелируют с такими широко известными чертами национального характера и менталитета немцев, как трудолюбие, педантичность, экономность, честность, домовитость, бережливость, упорядоченность, скромность, аккуратность. Сказочный дискурс выступает сложным ЛР образованием, в концентрированной форме выражающим этносоциокультурную специфику коллективной языковой личности данного народа на всех уровнях: в содержании, композиции и языковых формах текста, отражающих совокупный результат рефлексивных

процедур жизнедеятельности русского, польского и немецкого этносов (ритуалы, обряды, верования, обычаи, привычки и т.д.); речевая форма текста воплощает в единстве мотивационно-когнитивно-вербальную этноспецифику наряду с инвариантами общечеловеческого характера.

Лингвориторика собственно литературно-художественных дискурс-практик на материале классики XIX в. исследована, в частности, в интертекстуальном аспекте ЛР функций новозаветных репрезентаций в романе Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы» [13]. Творческая личность Ф.М. Достоевского и текст романа рассматриваются с позиций ЛР парадигмы в философском, литературоведческом, риторическом, психолингвистическом, лингвистическом аспектах. Ф.М. Достоевский представлен в качестве православной литературной личности, продуцирующей в процессе творческой речемыслительной деятельности проповеднический дискурс художественно-религиозного типа и выражающей этос, логос и пафос православной христианской идеологии на всех структурных уровнях литературной личности. Осуществлен ЛР анализ новозаветных репрезентаций в романе Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы» как интертекстуального феномена: уровни инвенции, диспозиции, элокуции как «интегральной программы трансформации мысли в слово» (Н.А. Безменова) представлены с точки зрения функций новозаветных репрезентаций. Православная литературная личность реализует в процессе художественного творчества универсальный идеоречевой цикл «от мысли к слову» соответствующей идейно-духовной направленности, при этом «внутренний интертекст» новозаветных репрезентаций в диалектической взаимосвязи с романом «Братья Карамазовы» как «внешним интертекстом» расширяет и углубляет применение метода интертекстуального анализа благодаря изучению текстовой ткани романа с позиций ЛР подхода. Установлено, что включение репрезентаций Нового Завета (НЗ) в текст романа «Братья Карамазовы» как особая интертекстуальная стратегия дискурсивного процесса творческой речемыслительной деятельности есть ЛР феномен, выступающий важнейшей типологической чертой идиостиля Ф.М. Достоевского как православной литературной личности. Системный комплекс новозаветных репрезентаций («внутренний интертекст») образует идеологическое ядро романа «Братья Карамазовы» («внешний интертекст»), имплицитно формируя его инвентивно-диспозитивный каркас и элокутивное наполнение. Репрезентации НЗ, будучи вариантами сакрального текста, функционируют в текстовой ткани произведения Ф.М. Достоевского как ЛР единство, отражающее индивидуально-стилистическое начало литературной личности («внешний» функциональный аспект) и пробуждающее память реципиента как начало обращения к Богу («внутренний» функциональный аспект). Выделение инвентивного, диспозитивного и элокутивного планов анализа функционирования новозаветных репрезентаций позволило точнее представить диалектическую взаимосвязь внутренней и внешней форм текста романа «Братья Карамазовы», итогового для данной литературной личности [14].

Изучение с концептуальных позиций ЛР парадигмы русского научно-фантастического (НФ) дискурса XX в. как особого речемыслительного конструкта [15] позволило комплексно рассмотреть феномен «семантики возможных миров» в НФ дискурсе с позиций антропоцентрической и когнитивной лингвистики. Введено в научный оборот понятие «полуагноним» для обозначения окказиональной в формальном или семантическом плане лексики НФ дискурса, выявлена его специфика в аспекте коммуникативно-речевых стратегий на уровнях инвенции, диспозиции, элокуции. Получили развитие основные положения теорий дискурса, речевой деятельности, языковой личности применительно к НФ тексту, уточнены и разграничены понятия «художественная реальность» / «художественная научно-фантастическая реальность». Выделены структурные компоненты выражения антропоцентризма НФ дискурса при описании его интегральных свойств, инвариантных признаков в качестве ЛР конструкта особого типа. На примере идиодискурсов А.Н. Толстого, А.Р. Беляева, братьев Стругацких выявлены дифференциальные признаки в ЛР параметрах дискурсивных характеристик НФ дискурса.

Установлено, что русский НФ дискурс XX в. неоднороден по своей природе. Создаваемые в нем «возможные миры» идентифицируют литературную личность автора как представителя определенного социально-нравственного и гносеологического континуума. Сходство идиодискурсов А.Н. Толстого и А.Р. Беляева обусловлено наличием инвариантных признаков НФ дискурса; специфика, выявленная в результате их

сопоставления, проявляется на уровне всех структурных компонентов выражения антропоцентризма НФ дискурса: когнитивного (Толстой – изображение необычайного как реально существующего; вплетение гипотезы в общий контекст произведения; Беляев – изображение необычайного без опоры на реальность, выделение научной гипотезы из общего контекста); психолого-эмотивного (Толстой – узнаваемость места действия, наличие психологического рисунка, детализация реалистических фрагментов; Беляев – абстрактность места действия, подчеркнутый схематизм образов, детализация научных описаний); языкового (Толстой – индивидуализация, юмор (устранение патетики) / Беляев – отсутствие индивидуализации, антитеза (герои как «рупоры идей»).

НФ дискурс А. и Б. Стругацких воплощает своего рода «антропоцентрическую асимметрию» творческого процесса: две языковые личности выступают в качестве одной литературной личности – «Братья Стругацкие». На уровне инвенции дискурс Стругацких базируется на концептах-фреймах «Космические полеты» (1-й этап творчества: рассказы) и «Человек» (2-й этап: повести и романы), со сформированной структурой и тезаурусными взаимосвязями. На диспозитивном уровне вычленяются три типовых сценария: «детективный», «статический», «динамический» – с учетом характера изображаемого и кульминации. Для элокутивного уровня характерно сглаживание границ между мирами реальным и фантастическим благодаря системе лексических и грамматических средств, тропов и фигур, а также приемам введения научной информации (прямой вопрос – объяснение; ирония – объяснение; внутренняя речь; апелляция к имеющимся знаниям). Онтологический статус художественной реальности «Миров братьев Стругацких» обусловлен стремительной творческой эволюцией: от фантастики научно-технической к социально-философской, проникнутой гуманистическим пафосом [16].

Заключение. Литературно-художественная коммуникация с XIX в. является активным и действенным дискурсивным процессом российского социокультурно-образовательного пространства. Как демонстрируют отдельные примеры, охарактеризованные в статье, ее изучение в системе научных координат ЛР парадигмы позволяет на новом уровне сформулировать концептуальные обобщения и выводы для фольклорных и собственно литературно-художественных дискурс-практик.

Примечания:

1. Ворожбитова А.А. Сочинская лингвориторическая школа: программа и некоторые итоги // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 1. С. 7-83.
2. Ворожбитова А.А. Теория и практика лингвориторической парадигмы: Сочинская школа // Вестник Российского университета дружбы народов Серия, «Вопросы образования: языки и специальность». № 4. 2012. С. 77-84.
3. Vorozhbitova A.A. Lingual rhetoric paradigm as integrative research prism in philological science // European researcher. 2010. № 2. С. 183-190.
4. Vorozhbitova A.A. Program of professional linguistic personality study in linguo-rhetorical paradigm: scientist-philologist and classic writer // European researcher. 2011. № 4. С. 398-401.
5. Ворожбитова А.А. Комплексное исследование дискурсивных процессов в российском социокультурно-образовательном пространстве XIX–XXI вв.: программные установки лингвориторической парадигмы // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2012. № 1 (19). С. 182-185.
6. Ворожбитова А.А. Лингвориторическая парадигма как теоретико-методологический подход к исследованию верлибрического дискурса // Сборник научных трудов SWorld. Материалы международной научно-практической конференции «Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития '2012». Выпуск 3. Том 28. Одесса: КУПРИЕНКО, 2012. ЦИТ: 312-840. С. 81-85.
7. Ворожбитова А.А. Алгоритмы и перспективы лингвориторического исследования аксиологической прагматики в динамике дискурсивных процессов // Известия Сочинского государственного университета. 2013. № 1 (23). С. 177-181.
8. Ворожбитова А.А., Киреева Т.В. Языковая и литературная личность в лингвориторической парадигме: аспект дискурсивных стратегий // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2011. № 4 (18). С. 162-165.

9. Ворожбитова А.А., Кузнецова Л.Н. Лингвориторика дискурсивных процессов: типология интертекстуальных включений в научно-интерпретативном дискурсе филолога как профессиональной языковой личности // Известия Сочинского государственного университета. 2012. № 3 (21). С. 182-186.

10. Ворожбитова А.А., Ромашенкова Е.С. Типология метапоэтического дискурса: лингвориторический подход // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2011. № 4 (18). С. 166-169.

11. Vorozhbitova A.A., Issina G.I. Systemness of Terminological Triads "Mentality – Mindset – Mental Space", "Concept – Text Concept – Discourse Concept": Linguo-rhetoric Aspect // European Researcher. 2013. Vol. (47). № 4–3. P. 1014-1018.

12. Соборная И.С., Ворожбитова А.А. Этнокультурные особенности русских, польских и немецких сказок (лингвориторический аспект): Монография. Сочи: РИО СГУТиКД, 2005.

13. Сиганова В.В. Лингвориторические функции новозаветных репрезентаций в романе Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы»: интертекстуальный аспект. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Краснодар: КубГУ, 2007.

14. Сиганова В.В. Лингвориторические функции новозаветных репрезентаций в романе Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы»: интертекстуальный аспект. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Краснодар: КубГУ, 2007. С. 5.

15. Стасива Г.Д. Русский научно-фантастический дискурс XX в. как лингвориторический конструкт. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Нальчик: КБГУ, 2010.

16. Стасива Г.Д. Русский научно-фантастический дискурс XX в. как лингвориторический конструкт. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Нальчик: КБГУ, 2010. С. 6.

UDC 81

Literary and Artistic Communication as a Subject of Research by Sochi Lingual Rhetoric School

Anzhela A. Medvedenko

Sochi State University, Russia
26a, Sovetskaya street, Sochi city, 354000
PhD
E-mail: angelx_69@mail.ru

Abstract. The article characterizes some researches, conducted by Sochi Lingual Rhetoric School (Department of Russian Philology in Sochi State University) from the perspective of integrated study of discursive processes in Russian socio-cultural and educational environment in the sphere of literary and artistic communication (Research Project No. 6.3660.2011 of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation).

Keywords: lingual rhetoric paradigm; discursive processes; literary and artistic communication; verbal and cogitative activity of literary personality; discourse sections: folklore, literary and artistic.