

## Деятельность церковно-приходской школы в Российской империи: теория и практика

<sup>1</sup> Александр Арвелодович Черкасов

<sup>2</sup> Елена Николаевна Куклина

<sup>1</sup> Сочинский государственный университет, Россия

354000, г. Сочи, ул. Советская 26а

Доктор исторических наук, профессор

E-mail: sochio03@rambler.ru

<sup>2</sup> Сочинский государственный университет, Россия

354000, г. Сочи, ул. Советская 26а

Кандидат педагогических наук, доцент

**Аннотация.** В статье рассматривается развитие церковно-приходской школы в России во второй половине XIX в. Уделено внимание деятельности И.Д. Делянова на посту министра народного просвещения.

**Ключевые слова:** Церковно-приходская школа, И.Д. Делянов, Российская империя.

УДК 37

Церковно-приходская школа во второй половине XIX века стала важной частью дореволюционной системы народного образования. Благодаря этому ее стали активно привлекать к образовательной деятельности населения, прежде всего детей. При этом само создание ЦПШ было инициировано государством, но все организационные вопросы легли на духовенство, которое, несмотря на различные позиции, сыграло решающую роль в повышении уровня образованности населения России в период функционирования ЦПШ, вплоть до 1918 года. Т.Е. Житенев указывает, что «около трети учащихся в этот период получали свое образование «в ЦПШ, поэтому данные школы являются не только очень важной составляющей народного образования, но и оказывают заметное влияние на развитие общественной жизни в государстве» [1].

М.В. Богуславский характеризует ситуацию в образовании во второй половине XIX века как «кардинально новое положение» [2]. Он отмечает «уникальную социокультурную ситуацию, которая открывала благоприятные перспективы для реформирования российского образования» (подготовка и отмена крепостного права, эпоха реформ 1860-х годов).

В связи с большими планами само по себе Министерство народного просвещения не могло выполнить все поставленные перед образованием задачи, и поэтому возникает необходимость «привлечения» других заинтересованных ведомств, общественности и пр. «Естественно, что в стороне от всех этих преобразований не мог остаться и главный воспитательный институт в Российской империи – Православная Церковь» [3]. Церковь начинает принимать активное участие в образовании подрастающего поколения. Приведем в качестве характеристики мнение М.В. Богуславского: «В конце 50-х – 60-х годах лидирующую роль в образовании имело общественное воздействие, в 70-е – государственное, а во второй половине 80-х – 90-х (Имеется ввиду XIX век – А.Ч., Е. К.) – церковное» [4].

Во второй половине XIX века происходила частная смена министров народного просвещения: А.В. Головин (1861–1866 гг.), Д.А. Толстой (1866–1880 гг.), А.А. Сабуров (1880–1881 гг.), А.П. Николаи (1881–1882 гг.), И.Д. Делянов (1882–1898 гг.), Н.П. Боголепов (1898–1901 гг.), П.С. Ванновский (1901–1902 гг.), Н.Э. Зенгер (1902–1904 гг.), В.Г. Глазов (1904–1905 гг.), И.И. Толстой (1905–1906 гг.), П.М. Кауфман (1906–1908 гг.), А.Н. Шварц (1908–1910 гг.), Л.А. Кассо (1910–1914 гг.), П.Н. Игнатъев (1915–1916 гг.). В 1917 г. министром просвещения поочередно были Н.К. Кульчинский, А.А. Мануйлов, С.Ф. Ольденбург, С.С. Салазкин.

В нашей работе обратим внимание на деятельность только одного министра И.Д. Делянова. Одним из первых дел на посту министра И.Д. Делянов была передача в ведение Святейшего

Синода церковно-приходских школ и младших школ грамотности, придав, таким образом всему начальному образованию церковный характер.

При создании ЦПШ важную роль сыграли идеи обер-прокурора Святейшего Синода Константина Петровича Победоносцева. Церковно-приходская школа являлась для К.П. Победоносцева воплощением идеи общности цели образования и цели жизни в вере.

В одном из писем императору Александру III К.П. Победоносцев писал, что наряду с «уничтожением кабака как решительно первой потребности / необходимой меры для спасения России» [5] есть и другая. «Чтобы спасти и поднять народ, необходимо дать ему школу, которая просвещала бы и воспитывала бы его в истинном духе, в простоте мысли, не отрывая его от той среды, где совершается жизнь его и деятельность» [6]. Далее обер-прокурор высказывает свое согласие по этому вопросу с И.Д. Деляновым. Что само по себе примечательно, поскольку Евгений Михайлович Феокистов – цензор, тайный советник (с 1 января 1883 года), начальник главного управления по делам печати Министерства внутренних дел и сенатор (с 23 мая 1896 года) – пишет следующее: «В обществе любили Ивана Давидовича за его доброту, хотя и самая доброта эта была какая-то дряблая, пассивная; он готов был хлопотать без разбора за кого угодно: и за порядочных людей, и за людей вовсе непорядочных, так что на его рекомендации привыкли не обращать внимания, и он нисколько этим не обижался. Человек несомненно честный, отличавшийся чрезвычайной простотою своего образа жизни, никогда не кичившийся своим положением, всегда доступный всякому, кто хотел его видеть, так что двери его кабинета были постоянно открыты для просителей...» [7].

Е.М. Феокистов описывает И.Д. Делянова так: «Делянов представлял собой пример того, как можно у нас достигнуть очень высокого положения без сколько-нибудь выдающихся заслуг; никогда не был он не только тружеником – смешно и говорить об этом, – но даже дельцом в самом ординарном значении этого слова; никому не случалось, конечно, слышать, чтобы он высказал какую-либо мысль, которая была бы плодом зрелого и самостоятельного размышления; глупым человеком назвать его было нельзя, но не был он, конечно, и человеком умным; подобно всем своим соотечественникам-армянам, обладал он в значительной степени хитростью, знал Петербург как свои пять пальцев, со всеми находился в хороших отношениях, не имел врагов, потому что и враждовать с ним было как-то странно: он способен был всякого обезоружить своим невозмутимым добродушием» [8].

И.Д. Делянов считал, что «важнейшим орудием религиозного просвещения» должна стать начальная школа и соответственно созданная при храмах широкая сеть начальных училищ должна была быть в подчинении духовному ведомству. По мнению К.П. Победоносцева, они должны были обращать внимание в первую очередь на воспитание, а не на образование, как светские школы.

Так, в письме Александру III К.П. Победоносцев пишет «В эту минуту окончено уже составление положения о церковноприходских школах. Но когда оно станет приводиться в действие, необходимо будет обратиться за помощью к госуд. казначейству. Бог знает, будет ли успех в этом ходатайстве, но деньги, сюда положенные, конечно, будут много плодотворнее тех миллионов, которые назначаются на многие ученые учреждения» [9].

Сама церковная школа была в глазах К.П. Победоносцева средством, позволяющим сохранить лояльность народа без глубоких экономических, социальных, административных реформ [10]. Поэтому при К.П. Победоносцеве не были ни расширены права духовенства и прихожан, ни проведены необходимые преобразования в церковном устройстве. Ряд исследователей считает, что это обрекло его планы на неудачу.

Приведем мнение относительно влияния церковного образования. «Насаждение церковно-приходской школы имело тройную цель: во-первых, формирование православного мировоззрения, во-вторых, укрепление православной самодержавной монархии и единение царя и народа в вере, в-третьих, сохранение народных традиций, соответствующих православному миропониманию и потребностям быта населения, укрепление народного самосознания, единение различных слоев населения. В условиях стремления интеллигенции к формированию внецерковного, часто антицерковного гражданского общества, Победоносцев пытался создать альтернативу – церковное гражданское общество, частью которого была церковно-приходская школа» [11].

**Численность церковных школ и обучающийся контингент [12]:**

Годы	Кол-во школ	Кол-во учеников
1884	5517	137313
1894	29746	917442
1901	43602	1764912

Численность церковно-приходских школ в 1914 году достигла 38 тыс. с более 2 млн учеников. Т.И. Житенев считает, что «само слово «школа», закрепилась в конце XIX века именно благодаря широкому распространению ЦПШ» [13].

М.В. Богуславский отмечает, что «впервые был поставлен вопрос не о простом росте числа учащихся, а о кардинальном их увеличении – только систематически обучающихся примерно до 4–5 млн человек» [14]. В связи с тем, что в России начинает складываться система непрерывного образования, М.В. Богуславский отмечает шаги по многократному увеличению финансирования образования, созданию новой мощной материальной базы образовательного процесса, ее инфраструктуры, а также выработку образовательной политики реформирования всей сферы образования, прежде всего в плане формирования его новой правовой базы [15].

**Финансирование.** Местные средства содержания церковных школ за указанный период возросли с 434 тыс. руб. в 1884 г. до 6707900 руб. в 1901 г.

Из Государственного казначейства отпускалось в 1884 г. 55,5 тыс. руб. в 1901 г. – 6826000 руб. Из губернского сбора (в неземских губерниях) в 1884 г. ничего не отпускалось, в 1901 г. – 826900 руб. Общий бюджет церковных школ с 489500 рублей (в 1884 г.) возрос до 14360800 рублей [16].

Местные средства содержания в 1901 г. поступили из следующих источников: от церквей и монастырей 1333855 руб., приходских попечительств 406524 руб., волостных, сельских и станичных обществ 1773659 руб., земств 442969 руб., городов 136433 руб., частных жертвователей 2082526 руб. и разных других местных источников 531918 руб. [17]

**Расходы.** Из 13697200 руб., израсходованных в 1901 г., было потрачено 12487100 руб. или 91,2 % на содержание школ, 195800 руб. (1,4 %) на педагогические курсы для учащихся в церковных школах, 512200 руб. (3,7 %) на инспекцию, 241700 руб. (1,8 %) на Синодальный Училищный Совет, канцелярии епархиальных училищных советов и уездных отделений и 260400 руб. (1,9 %) на иные расходы [18].

**Учителя.** Несколько слов необходимо сказать и о педагогических кадрах. По Европейской части Российской империи и Кавказу из 22110 учителей 8619 лиц (38,9 %) – не старше 21 года, 6879 (31,1 %) имели возраст от 21 до 25 лет, 3168 (14,3 %) от 26 до 30 лет, остальные 3444 старше 30 лет.

Из 15191 учительниц – 6642 чел. (43,9 %) – моложе 21 года, 4505 (29,8 %) от 21 до 25 лет, 1948 (12,8 %) от 26 до 30 лет, остальные 2096 человек старше 30 лет [19].

Большая часть учащихся в церковных школах – люди несемейные. Учителей женатых насчитывалось 5799 (26 % общего числа), вдовых 202 (1 %). Учительниц замужних 949 (6 %) и вдов 591 (4 %) [20].

Детей у учителей было 6024 мужского пола и 6092 женского пола. Большая часть детей по малолетству нигде не обучается (3799 мальчиков и 4033 девочек), или обучаются в начальных школах – одноклассных и двухклассных (1172 мальчика и 976 девочек). Из детей мужского пола в школах высших типов обучается 548 чел. (246 в духовных или городских училищах, 79 в учительских школах, 25 в специальных средних учебных заведениях и 180 в средних и высших учебных заведениях). Из детей женского пола в школах высших типов обучается 342 человека, из них в прогимназиях 38, в учительских школах 19, в средних учебных заведениях 285. Нигде не обучаются 505 мальчиков и 741 девочка, из них некоторые окончили курс средних (гимназий или епархиальных училищ) или низших учебных заведений [21].

Таким образом, в период деятельности на должности министра народного просвещения И.Д. Делянова произошло активное развитие начальной церковно-приходской школы. Школы окрепли как количественно, так и финансово. Тем не менее, до разрешения основного вопроса – вопроса ликвидации неграмотности – было еще далеко...

**Примечания:**

1. Житенев Тимофей Евгеньевич. Церковноприходские школы в России (1884–1918 гг.) : Дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 : Москва, 2004. 301 с.
2. Богуславский М.В. Взаимодействие власти и общества в проведении образовательных реформ XIX–XX вв. // Образование и общество. 2008, № 5. // [http://www.jeducation.ru/5\\_2008/index\\_5\\_2008.html](http://www.jeducation.ru/5_2008/index_5_2008.html)
3. Богуславский М.В. Взаимодействие власти и общества в проведении образовательных реформ XIX–XX вв. // Образование и общество. 2008, № 5. // [http://www.jeducation.ru/5\\_2008/index\\_5\\_2008.html](http://www.jeducation.ru/5_2008/index_5_2008.html)
4. Богуславский М.В. Взаимодействие власти и общества в проведении образовательных реформ XIX–XX вв. // Образование и общество. 2008, № 5. // [http://www.jeducation.ru/5\\_2008/index\\_5\\_2008.html](http://www.jeducation.ru/5_2008/index_5_2008.html)
5. 67. *Ораниенбаум. 30 Июля 1883* // Победоносцев К. П. Письма К Александру III // Русская православная церковь за границей <http://rpczmoskva.org.ru/> Победоносцев, К.П. Письма к Александру III. Победоносцев и его корреспонденты [Текст] / К.П. Победоносцев. - М.: Наука, 1973. - Т.1. – 311 с.
6. 67. *Ораниенбаум. 30 Июля 1883* // Победоносцев К. П. Письма К Александру III // Русская православная церковь за границей <http://rpczmoskva.org.ru/> Победоносцев, К.П. Письма к Александру III. Победоносцев и его корреспонденты [Текст] / К.П. Победоносцев. М.: Наука, 1973. Т.1. 311 с.
7. Феоктистов Е. М. За кулисами политики и литературы, 1848–1896 : Воспоминания / Евгений Михайлович Феоктистов; Вступ. ст. А. Е. Преснякова, Ю. Г. Оксмана. М. : Новости, (1991). 458 с.
8. Феоктистов Е. М. За кулисами политики и литературы, 1848–1896 : Воспоминания / Евгений Михайлович Феоктистов; Вступ. ст. А. Е. Преснякова, Ю. Г. Оксмана. М.: Новости, (1991). – 458 с.
9. К. П. Победоносцев Письма к Александру III. *Ораниенбаум. 30 Июля 1883*.
10. Тальберг Н.Д. Победоносцев // Очерки истории императорской России. М., 2000.; Григорьев В.В. Исторический очерк русской школы: Учеб. пособие для студ. педагогических заведений. М., 1900; Полунов А.Ю. Церковная школа для народа в конце XIX века // Московская Патриархия. 1993. № 6. /// [dictionary.fio.ru](http://dictionary.fio.ru), [patl.narod.ru/Gallery](http://patl.narod.ru/Gallery), [www.eduhmao.ru/portal](http://www.eduhmao.ru/portal) [http://museum.edu.ru/catalog.asp?cat\\_ob\\_no=12615&ob\\_no=12774](http://museum.edu.ru/catalog.asp?cat_ob_no=12615&ob_no=12774)
11. Победоносцев К. П. Государство и Церковь / Сост., предисл., коммент. О. А. Суржик / Отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2011. Т. I. 704 с.
12. Прибавления к церковным ведомостям. 1904. № 2. 10 янв.
13. Черкасов А.А. Русская начальная школа в России (1894-1917 гг.): проблемы и перспективы // Веснік Віцебскага дзяржаўнага ўніверсітэта. 2011. № 2. С. 118-123; Cherkasov A.A. All-Russian Primary Education (1894-1917): Developmental Milestones // Social Evolution & history. 2011. № 2 (10). P. 138-149.
14. Богуславский М.В. Взаимодействие власти и общества в проведении образовательных реформ XIX–XX вв. // Образование и общество. 2008, № 5. // [http://www.jeducation.ru/5\\_2008/index\\_5\\_2008.html](http://www.jeducation.ru/5_2008/index_5_2008.html)
15. Богуславский М.В. Взаимодействие власти и общества в проведении образовательных реформ XIX–XX вв. // Образование и общество. 2008, № 5. // [http://www.jeducation.ru/5\\_2008/index\\_5\\_2008.html](http://www.jeducation.ru/5_2008/index_5_2008.html)
16. Прибавления к церковным ведомостям. 1904. № 2. 10 янв.
17. Прибавления к церковным ведомостям. 1904. № 2. 10 янв.
18. Прибавления к церковным ведомостям. 1904. № 2. 10 янв.
19. Прибавления к церковным ведомостям. 1904. № 2. 10 янв.
20. Прибавления к церковным ведомостям. 1904. № 2. 10 янв.
21. Прибавления к церковным ведомостям. 1904. № 2. 10 янв.

## **Parish School Activities in the Russian Empire: Theory and Practice**

<sup>1</sup>Alexander A. Cherkasov

<sup>2</sup>Elena N. Kuklina

<sup>1</sup> Sochi State University, Russia  
26a Sovetskaya Str., Sochi 354000  
Doctor of History, Professor  
E-mail: sochio03@rambler.ru

<sup>2</sup> Sochi State University, Russia  
26a Sovetskaya Str., Sochi 354000  
PhD in Educational Sciences, Associate professor

**Abstract.** The article examines parish school development in Russia in the late XIX century. Special attention is attached to I.D. Delyanov's activity as Minister of Public Education.

**Keywords:** parish school, I.D. Delyanov, the Russian Empire.

UDC 37
--------