

УДК 338.512

Использование затратного метода ценообразования на услуги высших учебных заведений в условиях турбулентной экономики

¹ Ирина Сергеевна Сыркова² Янина Александровна Войнова

¹⁻² Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000 г. Сочи, ул. Советская, 26 а

¹ Кандидат экономических наук
E-mail: syrkovai@mail.ru

² Кандидат экономических наук
E-mail: syrkovai@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к ценообразованию на образовательные услуги высших учебных заведений, дается характеристика экономической ситуации, в которой находятся государственные вузы и студенты, оцениваются проблемы, возникшие в результате установления нижней границы цены на образовательные услуги на уровне норматива подушевого финансирования, предлагается схема установления цены на образовательные услуги высшего образования затратным методом.

Ключевые слова: ценообразование на образовательные услуги; норматив подушевого финансирования; затратный метод ценообразования; прямые затраты на обучение; косвенные затраты на обучение.

Введение. Ценовая политика вузов в Российской Федерации является одной из основ формирования их конкурентных стратегий. Цена на образовательные услуги высшего образования является важнейшим фактором при принятии абитуриентами решения о поступлении в тот или иной вуз. До недавнего времени вузы могли использовать все методы ценообразования, характерные для любых других товаров и услуг: затратные, на основе ощущаемой ценности образовательного продукта, на основе анализа цен конкурентов [1]. В настоящее время использование этих методов затрудняется по многим причинам, в том числе в результате сложившейся экономической обстановки в стране [2].

В течение последних лет российская экономика претерпела ряд изменений, явившихся следствием санкций, введенных против Российской Федерации западными странами. Финансово-экономический кризис, начавшийся в 2014 году, оказал негативное влияние на отрасли российского хозяйства, а также привел к падению уровня реальных доходов населения и росту инфляции. Таблица 1 иллюстрирует официальные данные по инфляции в России по состоянию на 22.04.2015 г.

Таблица 1

Уровень инфляции в России²

Период	янв	фев	март	апр	май	июнь	июль	авг	сент	окт	ноя	дек	год
2015	3,85	2,22	1,21										7,44
2014	0,59	0,70	1,02	0,90	0,90	0,62	0,49	0,24	0,65	0,82	1,28	2,62	11,36
2013	0,97	0,56	0,34	0,51	0,66	0,42	0,82	0,14	0,21	0,57	0,56	0,51	6,45

Согласно данным государственной статистики, начиная с 2013 года растет численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. В то же время российское образование изменяется в соответствии с Болонским процессом, заставляя общество подстраиваться под происходящие изменения. Разделение высшего образования на две ступени (бакалавриат и магистратура) во многом не до конца понятно обычным гражданам. Как правило, бакалавр воспринимается ими как ступень незаконченного высшего образования. Поэтому многие считают, что получение второй ступени высшего

² Уровень инфляции в Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.уровень-инфляции.рф

образования – степени магистра – необходимое условие получения квалифицированной работы. Во многом это положение объясняется тем, что работодатели не всегда принимают бакалавров на должности, традиционно занимаемы специалистами.

Наряду с этими нововведениями неуклонно сокращается количество вузов в стране, в том числе государственных (таблица 2).

Таблица 2

Образовательные организации высшего образования³

Годы	Число вузов	В процентах к предыдущему году
2008/09	1134	-
2009/10	1114	98,24
2010/11	1115	100,09
2011/12	1080	96,86
2012/13	1046	96,85
2013/14	969	92,64
2014/15	950	98,04

Согласно данным государственной статистики сокращается и количество студентов, обучающихся за счет средств бюджетов различных уровней (таблица 3).

Таблица 3

Численность студентов, обучающихся за счет бюджетных и внебюджетных средств.⁴

Год	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Численность студентов	4270,8	5985,3	5848,7	5453,9	6075,4	4762,0
в том числе обучающихся за счет бюджетных средств	2802	3002,8	2619,3	2455,2	2338	2190,3
В % к предыдущему году	-	107,16	87,22	93,73	95,22	93,68
с полным возмещением стоимости обучения	1468,8	2982,6	3229,5	2998,6	3737,4	2571,6
В % к предыдущему году	-	203,0	108,27	92,85	124,63	68,8

Вместе с этим можно также наблюдать некоторое сокращение и числа студентов, обучающихся на условиях полного возмещения затрат. Это связано как с сокращением количества заведений высшего образования, так и с падением уровня доходов населения. Не все домашние хозяйства могут позволить себе платное обучение в вузе одного или нескольких детей, так как затраты на их обучение складываются не только из платы за обучение, проезда до места обучения, оплаты проживания в месте обучения (реальных затрат), но и из альтернативных затрат, связанных с отказом от возможности работать (очное образование) и отказом вложить средства, затрачиваемые на обучение, в финансовые активы или потратить их на другие нужды.

Описанная ситуация осложняет использование метода ценообразования на основании ощущаемой ценности из-за сокращения платежеспособного спроса на образовательные услуги. Уровень цен конкурентов может лишь установить верхнюю точку границы цены на

³Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.gks.ru

⁴Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.gks.ru

образовательные услуги, которая не всегда соотносится с затратами на производство данной услуги.

Вышеперечисленные факторы обуславливают актуальность выбранной проблемы затратного метода ценообразования на услуги высших учебных заведений в условиях турбулентной экономики.

Материалы и методы. Настоящая статья написана на основании информации, размещенной на сайте государственной статистики, публикаций отечественных авторов по тематике ценообразования и затрат высших учебных заведений. Методами научного исследования явились наблюдение, экономико-статистический анализ и синтез.

Обсуждение. В предыдущих работах, посвященных формированию системы управления затратами высших учебных заведений, нами была предложена система управления затратами вуза на основе выделения в нем центров ответственности [3]. Такая система позволила бы руководству вуза использовать сразу несколько систем учета затрат: систему нормативного учета затрат, систему учета затрат по прямым переменным затратам. В свою очередь, эти системы могли стать основой для калькуляции себестоимости, как полной, так и усеченной (по прямым затратам) для целей ценообразования на образовательные услуги высшего образования.

В настоящее время нижняя граница цены на образовательные услуги высшего образования устанавливается на основании подушевого норматива финансирования бюджетных затрат. Согласно указу Президента РФ №599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» норматив подушевого финансирования учреждений высшего образования, который используется для финансирования обучения студентов на бюджетной основе, а также для установления нижней границы цены на обучение студентов на условиях полного возмещения затрат, имеет следующие составляющие: около 56 % – затраты, связанные непосредственно с образовательной деятельностью; 44 % – затраты на общехозяйственные нужды. При этом базовый норматив финансирования может быть увеличен на повышающий коэффициент (сокращен на понижающий коэффициент) в зависимости от уровня образовательной программы (бакалавр, магистр), формы обучения (очная, очно-заочная, заочная), стоимостной группы направления подготовки. В свою очередь, стоимостные группы направлений подготовки формировались в зависимости от следующих факторов, влияющих на себестоимость подготовки: трудоемкость обучения, как отношение числа преподавателей и студентов; квалификация профессорско-преподавательского состава; наличие дополнительного учебно-вспомогательного персонала для технических специальностей (например, дополнительный штат лаборантов); необходимость лабораторного оборудования; особенности прохождения производственной практики [4].

На наш взгляд такая группировка специальностей по стоимостным группам может не учитывать другие существенные факторы, а главное – изменение себестоимости подготовки в результате различных объемов набора по тому или иному направлению подготовки. Все затраты высших учебных заведений по отношению к объему оказываемых ими образовательных услуг можно подразделить на постоянные и переменные [5]. При этом в переменную часть будет включено: оплата труда ППС по индивидуальной работе со студентами; начисления на оплату труда ППС по индивидуальной работе со студентами; оплата бланков внутривузовской студенческой документации; удельные условно-переменные затраты на покупку учебной литературы (в условиях применения электронной библиотечной системы данная статья исключается).

Условно-постоянными прямыми затратами на обучение группы студентов являются следующие затраты: оплата труда ППС по аудиторной работе со студентами; начисления на оплату труда ППС по аудиторной работе со студентами.

Именно перечисленные затраты возникают при приеме на обучение дополнительного количества коммерческих студентов. Остальные затраты существуют вне зависимости от этого набора и финансируются по бюджетной линии за счет нормативного подушевого финансирования.

Таким образом можно утверждать, что прием дополнительного количества коммерческих студентов в вуз на условиях возмещения прямых затрат помогает сократить постоянные затраты в расчете на одного студента.

В то же время подушевой норматив финансирования бюджетных мест рассчитывается без учета возможного сокращения удельных постоянных затрат, а значит его использование в качестве критерия определения нижней границы цены обучения не совсем обоснованно [6]. С одной стороны, норматив финансирования призван не допускать финансирования обучения коммерческих студентов в том случае, если популярность направления обучения низка. Но с другой стороны, при высоком уровне набора студентов на определенные направления установление цены обучения на уровне подушевого норматива означает необоснованное завышение цены над затратами.

Возвращаясь к актуальности нашего исследования, необходимо отметить, что государственным вузам в условиях высокой цены на обучение трудно привлечь достаточное количество коммерческих студентов, а абитуриентам все труднее собрать достаточно средств на обучение на коммерческой основе, особенно, если речь идет об инженерных специальностях [7]. При сохранении данной тенденции государственные вузы вновь окажутся на грани выживания и не смогут в достаточной мере финансировать капитальные затраты, произойдет новый виток оттока квалифицированных кадров из рядов профессорско-преподавательского состава [8, 9, 10].

Поэтому на наш взгляд, было бы уместным разрешить использовать в качестве критериального показателя для определения нижней границы цены на обучение не норматив подушевого финансирования, а маржинальный доход, рассчитываемый с учетом предложенной нами классификации затрат вуза. В таком случае механизм определения цены на образовательные услуги высшего образования будет выглядеть, как показано на рисунке 1.

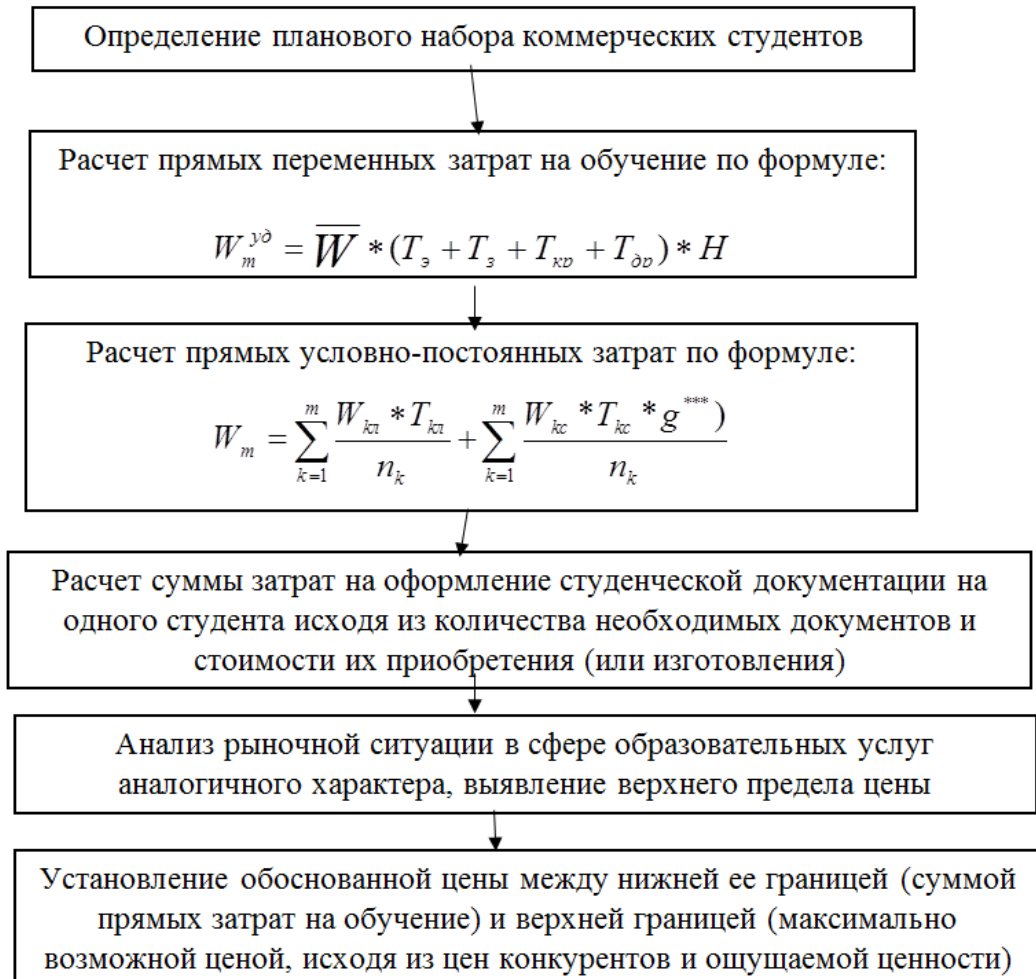


Рис. 1. Порядок установления цены на обучение с использованием затратного метода

Примечания к рисунку 1:

\overline{W} – средняя заработная плата преподавателя в час;

Тэ – сумма времени, затрачиваемого на одного студента на экзамены за весь срок обучения;

Тз – сумма зачетного времени;

Ткр – количество часов руководства курсовыми, контрольными работами;

Тдр – количество часов руководства преддипломной практикой, время руководства дипломной работой, рецензирования дипломных работ;

Н – отчисления во внебюджетные фонды.

Wкл – среднечасовая заработная плата за проведение лекции;

Ткл – количество часов лекционных занятий для студентов, обучающихся на каждом курсе;

nk – количество студентов данного направления и профиля данного курса;

Wкс – среднечасовая оплата труда за проведение семинарского занятия;

Ткс – количество часов семинарских занятий студентов, обучающихся на каждом курсе;

k – номер курса;

m – количество лет обучения в зависимости от направления подготовки, уровня образовательной программы и формы обучения

g – количество подгрупп для проведения семинарских занятий

Заключение. Предложенный алгоритм позволил бы решить сразу несколько проблем высшего образования в условиях турбулентной экономики:

1. Позволил бы государственным вузам привлекать дополнительные внебюджетные средства для развития своей деятельности в том, случае, если цена на обучение превышала бы прямые затраты.

2. Решил бы проблему сокращающейся оплаты труда ППС за счет увеличения учебной нагрузки при условии привлечения достаточного количества коммерческих студентов.

3. Дал бы возможность студентам из семей с низким и средним уровнем дохода получать высшее образование не только на начальной ступени (бакалавриат), но и поступать на магистерские образовательные программы, таким образом снизив социально-экономическую напряженность, возникающую в обществе.

Однако, такой подход к ценообразованию на образовательные услуги в государственных вузах возможен только с принятием поправки к указу Президента № 599.

Примечания:

1. Лобанова Е.В., Ксенофонтова О.Л. Подходы к ценообразованию в сфере высшего профессионального образования // Успехи современного естествознания. 2012. №4. С. 75-76

2. Ястребова О.К., Михалькова Е.Е. Нормативно-подушевое финансирование в сфере впо // Образование. 2013. №5. [Электронный ресурс] – режим доступа: www.bujet.ru/article/227361.php

3. Сыркова И.С. Бюджетирование как эффективный инструмент управления затратами вуза // Наука Кубани. 2007. №1. С. 76-80.

4. Сыркова И.С. Дайте посчитать. Бюджетирование центров ответственности вуза // Российское предпринимательство. 2006. №12. С. 143-146.

5. Чуваткин П.П., Материкина А.Е. О социально-экономической роли дошкольного образования // Современная научная мысль. 2015. № 2. С. 133-144.

6. Войнова Я.А. Проблемы ценообразования в санаторно-курортном комплексе (на примере санаториев г. Сочи) // Российское предпринимательство. 2014. №24 (270). С. 182-193.

7. Растегаева Т.Е. Современное состояние и проблемы функционирования рынка конгресс услуг // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015 №5-1. С. 208-210.

8. Фесенко О.П. Оценка влияния туристического комплекса на социально-экономическое развитие региона // Вестник Чувашского университета. 2010. №1. С. 519-523.

9. Саввиди Т.А., Гордеева Е.В. Обоснование стратегических финансовых решений в процессе управления эффективностью капитала компании // Финансы и кредит. 2010. №7. С. 11-21.

10. Давыдович А.Р., Терентьев И.А. Подготовка специалистов для сферы услуг: практика Советского периода // Курортно-рекреационный комплекс в системе регионального развития: инновационные подходы. 2011. №1. С. 308-312.

UDK 338.512

Using the Coast Method Approach for Institutions of Higher Learning in Turbulent Economic Conditions

¹ Irina S. Syrkova

² Yanina A. Voinova

¹⁻² Sochi state university, Russian Federation

26 a Sovetskaya Str., Sochi 354000

¹ PhD

E-mail: syrkovai@mail.ru

² PhD

E-mail: yana-voynova@yandex.ru

Abstract. The article discusses approaches to pricing for educational services of higher education institutions, describes the economic situation in which there are public universities and students evaluated the problems that have arisen as a result of establishing the lower limit of the price of educational services at the level of standard of per capita funding proposed scheme of establishing prices educational services of higher education cost method.

Keywords: pricing for educational services, normative per capita funding, cost method of pricing, direct training costs, indirect costs of education.