

## Феномен коррупции в исследовательской парадигме социологии культуры

Виталий Алексеевич Михайлюк

Краснодарский Университет МВД РФ, Российская Федерация  
Преподаватель  
E-mail: alexandro1.87@mail.ru

**Аннотация.** Данная работа содержит анализ исследований, посвященных проблеме коррупции и механизмов коррупционного поведения, как факторов кризиса социокультурной ментальности современного социума, а также специфики выявления механизмов минимизации ее деструктивного влияния. В статье также освещается проблематика социокультурных исследований в сфере противодействия коррупционным проявлениям.

**Ключевые слова:** детерминация, коррупция, ментальность, мотив, общество, правовая культура.

**Введение.** Современный российский социум характеризуется рядом проблем, формирующих на нынешнем этапе его развития определенное количество угроз и рисков, провоцирующих, в свою очередь, социальную напряженность и подрыв общественной стабильности. Исследованию данных проблем на гуманитарном поле современной науки посвящен значительный объем знаний, обусловленный их бесспорной актуальностью. Рядом представителей современной научной школы возникновение данной рискогенности непосредственно связывается с процессами, вызванными явлением социальной транзитивности российского социума, имевшего место на рубеже XX-XXI вв.

Исследование в данном контексте процесса перехода от традиционного общества к индустриальному (постиндустриальному), проведенные представителями различных направлений социологии, определяет сущность важнейших факторов трансформации социума. Данные процессы в современной социокультурной реальности свойственны как для всего мира в целом, так и для Российской Федерации в частности.

Универсальный характер обозначенных закономерностей предоставляет возможность научно-социологически анализировать возникновение и развитие внутренней самодетерминации общества, продуцирующей феномен коррупции, как социальное явление, а также основывать анализ указанных проблем на глубоком теоретико-понятийном фундаменте.

**Материалы и методы.** В рамках целостно-интегративного подхода, к анализу используемых теоретико-методологических основ общесоциологических и междисциплинарных исследований, при изучении данного явления была произведена агрегация достоверных и конкретно-обстоятельных знаний, имеющих практическую значимость для организации превентивной деятельности, направленной на минимизацию последствий коррупционных проявлений.

**Обсуждение проблемы.** Следует отметить, что именно социологическая наука удовлетворяет потребность в знании, ориентированном на точное и глубокое описание реальных социальных явлений и процессов.

Так, разрабатывая теорию анализа социального взаимодействия, Эмиль Дюркгейм определил метод социологии. Он утверждал, что социальные факты нужно рассматривать как вещи» максимально объективно и непредвзято, раскрывая логику их существования. Социальные факты, по мнению Дюркгейма, должны подтверждаться другими социальными фактами [1]. Этот подход развивает идеи, заложенные ранее основоположником социологии О. Контом, о том, что истинная наука должна опираться на наблюдаемые, фиксируемые и повторяющиеся явления, тенденции [2].

Таким образом, рассматривая существование коррупции как социального факта, следует обосновать его социальным характером и общепринятыми нормами взаимодействия членов социума, ценностями, которыми они руководствуются в реальной жизненной ситуации.

Вместе с тем, учитывая мотивированность как специфику социальных явлений и анализа смысла действий, следует отметить, что именно их понимание и становится важнейшей первоосновой социологической интерпретации феномена коррупции.

В тоже время, такие исследователи как П. Бергер и Т. Лукман небезосновательно предположили, что все теории разумно было бы воспринимать не в качестве «научных» суждений, а в качестве своеобразного и значимого способа конструирования реальности в современном обществе [3].

В свою очередь, рассматривая феномен коррупции с позиции социологического знания, необходимо провести его дефиницию как социокультурного явления, отделив аспекты, исследуемые в сфере юридических и экономических наук. С правовой и экономической точки зрения коррупция (от лат. *corruptio* — порча, подкуп) это преступление, заключающееся в прямом использовании должностным лицом прав, предоставленных ему по должности, в целях личного обогащения [4].

В контексте же именно социокультурных исследований центральное место занимает проблема легитимации в массовом сознании россиян значительного количества коррупционных механизмов, не вызывающих, тем не менее, какого либо нареkania и порицания в обществе. Именно этим представители современной социологической науки объясняют распространенность и устойчивость коррупции, а также и сложность ее превенции.

В свою очередь, опираясь на теоретический фундамент социологии культуры, заложенный классиками науки, учитывая объективацию широкого распространения данного явления в современную эпоху транзисии общества, особенно важным следует считать использование научных подходов, существующих в рамках постмодернистской социологической парадигмы.

Необходимо отметить, что обнаруживающаяся легитимность значительного числа форм коррупционных проявлений в ментальности российских граждан, связана, прежде всего, с историческими особенностями развития российского общества. Она детерминируется наличием устойчивых культурных традиций, характеризующихся аскрептивностью (достиженчеством, не обременённым жёстким ограничением средств) и патернализмом (формализованным покровительством и созданием преференций по отдельным основаниям), а также ценностными ориентациями постреформационного периода, культивирующего потребительство и гедонизм [5].

В аспекте проводимого исследования, наибольший интерес представляет не только теория вопроса, но и формы и последствия самого коррупционного поведения, ангажированные определённым набором ценностей и устойчивых норм.

Рассматривая социальный мир таким, каким он является, и, исследуя закономерности взаимодействия структур и элементов в этом мире, Э. Дюркгейм утверждал: «Объяснение социальной жизни нужно искать в природе самого общества» [1].

Об этом, в частности, свидетельствует наличие различной этической оценки деяниям с признаками коррупции. Так, если одни действия воспринимаются как преступные, другие — как безнравственные, либо вовсе не вызывает реакцию прямого неприятия. Данные действия, как правило, присуще традиционному обществу, в котором ценности, выраженные в поливариативных проявлениях аскрептивности и патернализма. При этом, нарушение принципа меритократии, воспринимается с определённой долей понимания.

Воспринимая существующие различия, с одной стороны, как объективную данность, социологическая наука также стремится осознать природу данной объективности, предоставляя анализ самих социальных фактов. Данный методологический подход разработан в рамках понимающей социологии М. Вебера.

Именно культурно-аналитическое направление социологии, позволяет провести исследование культурных детерминант воспроизводства рассматриваемых деструктивных значений, ценностно-нормативное содержание социальных действий, опосредованных коррупцией. Особенно важными, в аспекте дальнейшего осмысления механизмов социокультурного сдерживания, на наш взгляд, являются идеи М. Вебера о смысловом содержании и ориентированности деятельности индивида. Он пишет: «Действием — мы называем действие человека (независимо от того, носит ли оно внешний или внутренний характер, сводится ли к невмешательству или терпеливому приятию), если и поскольку действующий индивид (или индивиды) связывают с ним субъективный смысл» [6].

Традиционно принято считать, что главным стимулом к коррупции является возможность получения экономической прибыли (ренты), связанной с использованием властных полномочий, а главным сдерживающим фактором — риск разоблачения и наказания. На наш взгляд, если первая часть данного утверждения достаточно объективно раскрывает мотивацию действий, то вторая оставляет открытое поле для дискуссий. Несовершенство и ограниченность возможностей, предоставляемых внутренним и внешним надзором, отсутствие положительной динамики в борьбе с коррупцией убедительно подтверждают это.

Таким образом, коррупции может быть подвержен любой человек, обладающий дискреционной властью — властью над распределением каких-либо не принадлежащих ему ресурсов по своему усмотрению. В отсутствие у кого-либо дискреционной власти, коррупция была бы невозможна [7].

Используя генерализирующий метод научного анализа, в целях определения повторяющихся типичных элементов, следует отметить, что, что детальное рассмотрение явления коррупции как регулярных самовозобновляющихся интеракций, возможно при определении в качестве инварианта — единичного социального действия, совершаемого двумя акторами.

Одновременному пониманию устойчивости коррупционных интеракций и конфликта, вызванного несовместимостью целей, способствует рассмотрение модели определенного социального взаимодействия (например, дача и получение взятки).

Взятка является разновидностью коррупции, при которой действия должностного лица заключаются в оказании каких-либо услуг физическому или юридическому лицу в обмен на предоставление последним определённой выгоды первому. В большинстве случаев, если дача взятки не является следствием вымогательства, основную выгоду от сделки получает взяткодатель [8].

Как видно, из рассмотренных ранее ограничений направленности и содержания социальных отношений, в том числе, свободы выбора индивидом поведенческих норм, в условиях аномичности общества, поливариативности ценностных ориентаций, основополагающим в социокультурном сдерживании может быть только внутренняя интенция актора.

Стереотипы реакции индивида на происходящие социальные процессы и выбор модели поведения формируются в социокультурной среде. В данном контексте, нельзя не согласиться с научным заключением Э. Шилза о том, что необходимо попытаться определить, в какой социокультурной среде сформировался этот человек, какие стандарты поведения в ней приняты, на какой почве возник конфликт [9].

Именно эти факторы лежат в основе социализации индивида и развития его ментальности, как устойчивой, логически прослеживаемой специфической определённости восприятия, в том числе, оценки мира и практической деятельности в нём.

К. Манхейм, как и, в свою очередь, К. Маркс, был убежден, что человеческое мышление, порождающее те или иные идеи, всегда укоренено в конкретных исторических, социальных условиях и определяется этими условиями. Мышление человека обусловлено его социальным положением, групповой принадлежностью, особенностями образа жизни и судьбы его группы. Манхейм писал: «Мыслят не люди как таковые и не изолированные индивиды осуществляют процесс мышления, мыслят люди в определенных группах, которые разработали специфический стиль мышления в ходе бесконечного ряда реакций на типичные ситуации, характеризующие общую для них позицию» [10].

Тем самым, мы вправе утверждать, что коррупция не только является фактором, деградирующим ментальность, но и детерминантой кризиса общественного правосознания. При этом, в значительной степени, она оказывает негативное влияние на процессы социализации несовершеннолетних, проходящих аккультурацию в условиях аномии.

Объективные процессы, проходящие в период трансформации общества, перехода к рыночной экономике генерируют рассогласование культуры и социальной структуры.

Обобщая различные интерпретации определений культуры, ее следует, прежде всего, рассматривать как совокупность смыслов и значений, которыми члены общества руководствуются в своей жизни.

Как отмечалось ранее, принятые индивидом и обществом культурные значения опосредуют всю социальную деятельность человека, наделяя её определенным смыслом.

Только опираясь на принятые культурные значения, актер способен эффективно взаимодействовать со средой, приспособливаться к ней и воспроизводить новую социальную реальность.

Однако, то, в чём индивиды видят смысл своих действий, те принципы и нормы, которым они отдают предпочтение, нельзя рассматривать как нейтральную («беспомощную») среду, в которой действуют внешние силы, жёстко определяя её логику развития. Напротив, социальная реальность является продуктом взаимных интерпретаций, оценок и договорённостей между отдельными людьми. Социальная организация (организация социальных действий и взаимодействий) устанавливается в зависимости от того, как люди понимают смысл таких связей, какой тип взаимодействий они предпочитают [11].

Таким образом, под социальным аспектом общества подразумевается сам процесс взаимодействий между людьми, в ходе которого используются и складываются значения и смыслы.

Исходя из вышесказанного, следует отметить, что только с позиции социологии культуры обнаруживается возможность, исследуя взаимовлияние смысловой сферы человеческого существования и сферы социального взаимодействия, понять весь спектр детерминации поведения индивида от склонности к совершению коррупционных действий до интенции отказа от них.

Для объективной оценки ситуации важно использовать также научные выводы, полученные в рамках исследований социологии риска такими учёными, как У. Бек, А. Вильдавски, Э. Гидденс, М. Дуглас, Н. Луман, Ю. Роза, К. Феофанов, О. Яницкий и др.

**Результаты.** Обобщая теоретические заключения исследователей, возможно говорить о том, что в российском обществе существует угроза постепенной трансформации в общество всеобщего риска.

Так, оценивая состояние коррупции, мы можем говорить о наличии экстерриториального характера данного риска, его устойчивом воспроизводстве вне зависимости от оказываемых мер противодействия, широком социальном распространении, поливариативности форм проявлений и сфер деятельности, взаимодействия, хабикуализации деструктивных норм.

Какими бы ни были виды коррупционных проявлений, вне зависимости от сферы их существования, будь то взаимодействие рядовых граждан и чиновников, власти и бизнеса, в основании этих интеракций стоит индивид, принадлежащий к определённому социальному слою, придерживающийся собственных культурных значений, оценивающий ситуацию, предусматривающий последствия, желающий наступления результатов, осуществляющий выбор действий, принимающий решение по их осуществлению и т.д.

**Заключение.** Подводя итоги проведённого краткого анализа явления коррупции с позиции интегративных и общесоциологических знаний, считаем целесообразным рассматривать «культурные» и «социальные» аспекты развития общества, продуцирующие деструктивные значения, именно в призме социологии культуры, синтезирующей имеющиеся подходы к изучению феномена коррупции в современной исследовательской парадигме.

#### **Примечания:**

1. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991, С. 395, 398-399, 492.
2. Ионин Л.Г. Социология культуры: путь в новое тысячелетие. 3-е издание, М., Логос., 2000, С. 11.
3. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995. С. 153-154, 301.
4. Словарь юридических терминов. М., 2000. С. 121. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/15689>
5. Аверьянов М.В. Методологические подходы в исследовании коррупции: социокультурный аспект. Вестник АГУ. Майкоп, 2011.
6. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 58, 82, 389, 602-603, 611, 628, 629.
7. Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы / Пер. с англ. О. А. Алякринского. М.: Логос, 2003.

8. Bardhan P. Corruption and development // Journal of Economic Literature. 1997. Vol. 25. P. 1320.
9. Шилз Э. Массовое общество и его культура. В кн. Кукаркин А.В. Буржуазная массовая культура. М., 1985. С. 82-84
10. Манхейм К. Идеология и утопия // Он же. Диагноз нашего времени. М., 1994. С. 9, 54, 166.
11. Эфендиев А.Г. Общая социология. Учебное пособие. 2000. М. С. 16, 20, 189, 190, 196, 334.

UDC 34

### **Corruption in Researched Paradigms of Sociological Culture**

Vitalii A. Mikhailyuk

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Russian Federation  
Lecturer  
E-mail: alexandro1.87@mail.ru

**Abstract.** The study deals with analysis of studies dedicated to corruption issues and mechanisms of corrupt conduct as factors of crisis in socio-cultural mentality of today's society as well as specific of minimization mechanisms of its destructive impact. The article also highlights the issues of socio-cultural research in preventing the corrupt practices.

**Keywords:** determination, corruption, mentality, mitive, society, legal culture.