

Экономика и управление

УДК 338.48

Сельский туризм: возможные перспективы

Анна Валентиновна Аникина

Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия», Российская Федерация
603107 г. Н. Новгород, пр. Гагарина, д. 97
Кандидат социологических наук, доцент
E-mail: annavalentan@yandex.ru

Аннотация. В статье представлены результаты пилотажного социологического исследования отношения населения к перспективам развития сельского туризма в Нижегородской области. Анализируется мнение респондентов о направлениях туристической деятельности в сельской местности, видам помощи и источникам финансирования по возрастному показателю и уровню социального благоустройства населенного пункта.

Ключевые слова: Нижегородская область; сельский туризм; пилотажное социологическое исследование; направления сельского туризма; возрастной показатель; уровень социального благоустройства населенного пункта; виды помощи в развитии туризма; источники финансирования.

Введение. С момента своего появления среди туристических услуг, сельский туризм рассматривается как один из способов увеличения занятости, развития малого предпринимательства, создания современной инфраструктуры, улучшения транспортного сообщения и повышения престижности проживания в сельской местности. В настоящее время сельский туризм находится на пике популярности в Европе и «приносит от 10 до 20 % от общего дохода туриндустрии» [1]. В России этот вид туристической деятельности наиболее активно развивается в Белгородской, Ивановской, Калужской, Архангельской областях, Алтайском крае, Республике Чувашия и других регионах. В рамках международных проектов, при «особой поддержке программы Евросоюза ТАСИС», сельский туризм заявлен как приоритетное направление в Карелии, Ленинградской, Псковской, Вологодской областях. «Финансовую поддержку экотуризма в РФ оказывают также Фонд Евразии (США) и Агентство международного развития США» [2].

По словам советника руководителя федерального агентства по туризму А. Ильина, «в России не менее тысячи административных районов, которые могут активно заниматься сельским туризмом». Чиновник отмечает, что «сельский туризм может приносить российским регионам более 30 млрд. рублей в год...», а «его рентабельность может составлять 15-30 %» [3]. **Материалы и методы.** Информационной основой статьи стали результаты проведенного пилотажного социологического исследования селян в Нижегородской области (N=268, из них 36,6 % мужчин и 63,4 % женщин) по проблемам развития сельских территорий в мае-июне 2014 года. Новизна исследования состояла в том, что анализировались возможности развития в регионе сельского туризма и отношение селян к диверсификации сельской экономики.

Обсуждение. По мнению респондентов, для муниципалитетов перспективными являются экологическое, лечебно-оздоровительное, краеведческое, спортивное и фермерское направления сельского туризма (табл. 1).

**Мнение респондентов о перспективных направлениях
развития сельского туризма, %***

	Экологическое	Фермерское	Спортивное	Гастрономическое	Краеведческое, познавательное	Лечебное, оздоровительное	Другое	Нет перспективы вообще
Направления развития сельского туризма	32,1	18,7	23,5	4,1	27,9	32,1	1,1	16,4

*Возможно несколько вариантов ответов, поэтому сумма более 100.

Во многом это объясняется тем, что за последние десять лет внутрирегиональный туризм не теряет своих позиций и не становится менее популярным. В области действуют пять крупных туристических маршрутов: Большое Северное кольцо, Северо-западное кольцо, Большое Южное кольцо, Юго-западное кольцо, Восточное кольцо и маршруты экотуризма: природный парк «Воскресенское Поветлужье», биосферный заповедник «Керженский», Ичалковский бор, Музей горного дела, геологии и спелеологии в с. Пешелань и т.д. Набирает обороты так называемый «событийный туризм», активно развиваемый областной и районными администрациями: праздники русского валенка и русской каши в Павловском районе, фестивали чая в Сокольском районе, гончарного промысла и керамики в Богородске, Всероссийский Пушкинский праздник поэзии в с. Большое Болдино и многие другие [4].

Согласимся, что «важным элементом на рынке предложения является наличие свободных трудовых ресурсов, причем не только населения трудоспособного возраста, но и лиц старше трудоспособного возраста» [5]. Как отмечают ученые, сельский туризм позволяет повысить реальные доходы пенсионеров, «которые уже не могут работать в сфере материального производства, требующего большого напряжения и физического здоровья» [6]. Условием включения лиц старшего трудоспособного возраста в орбиту агротуристической деятельности является позитивное отношение к ней.

Среди респондентов старше 60 лет (10,4 %) каждый четвертый (27 %) согласился с перспективой развития лечебного, каждый пятый (18,9 %) – краеведческого и экологического, а каждый седьмой (13,5 %) спортивного направления развития туристической деятельности (табл. 2).

Таблица 2

**Распределение мнений респондентов о перспективных направлениях
развития сельского туризма, %***

Направления сельского туризма	Возраст			
	До 30 лет	31-40 лет	41-60 лет	Старше 60 лет
Экологическое	23,0	14,5	20,1	18,9
Фермерского	14,6	11,3	9,6	5,4
Спортивное	15,1	17,7	14,1	13,4
Гастрономическое	2,9	3,2	2,6	0
Краеведческое, познавательное	14,1	24,3	21,1	18,9
Лечебное, оздоровительное	22,0	14,5	19,3	27,0
Другое	0,9	1,6	0	0
Нет перспектив вообще	7,4	12,9	13,2	16,3

*Возможно несколько вариантов ответов, поэтому сумма более 100.

Пенсионеры (16,3 %) несколько чаще, чем молодежь (7,4 %) убеждены в том, что в регионе нет перспектив развития сельского туризма.

Как показывает российская и зарубежная практика, потенциалом для развития туристической деятельности на селе является транспортная инфраструктура и приемлемый уровень социального благоустройства (табл. 3). Больше половины опрошенных отнесли себя к жителям со средним уровнем (55,2 %) социального благоустройства населенного пункта. Среди них каждый пятый отметил перспективы у экологического (21,2 %), лечебного (20,8 %), краеведческого (18,6 %) туризма, каждый шестой (16,1 %) спортивного, а каждый восьмой (12,3 %) фермерского.

Таблица 3

Распределение мнений респондентов об уровне социального благоустройства населенного пункта, %

	Высокий	Средний	Низкий	Совсем социально неубустроен	Затруднились ответить	Нет ответа
Уровень благоустройства населенного пункта	11,2	55,2	29,5	1,8	1,9	0,4

Респонденты, посчитавшие, что проживают в населенном пункте с низким уровнем социального благоустройства (29,5 %) несколько больше, чем респонденты со средним уровнем (55,2 %) убеждены в бесперспективности развития сельского туризма в Нижегородской области (15,5 % и 7,2 % соответственно). Того же мнения придерживался каждый десятый (10,5 %) из тех, кто счел, что проживает в населенном пункте с высоким уровнем благоустройства.

Таким образом, молодежь до 30 лет может поддержать рост сельского туризма, увлекаясь идеей развития его экологического, лечебного, спортивного, фермерского и краеведческого направлений. Уровень социального благоустройства населенного пункта, в силу новизны подобного бизнес-предложения, не решающий фактор в сознании опрашиваемых.

Подобные тенденции можно отметить и в вопросе о видах помощи в развитии сельского туризма. По мнению нижегородцев, необходимы такие виды поддержки как кредитование программ сельского туризма, стимулирование строительства в сельской местности, улучшение транспортной сети, адресная поддержка инициатив, снижение налогов и т.д. (табл. 4).

Таблица 4

Мнение респондентов о видах помощи в развитии сельского туризма, % *

Виды помощи в развитии туризма в сельской местности	Кредитование программ развития сельского туризма	Дотирование программ развития сельского туризма	Адресная поддержка инициатив	Снижение налогов	Улучшение транспортной сети	Создание и реализация программ обучения стандартам обслуживания	Стимулирование строительства в сельской местности	Лоббирование сельского туризма чиновниками на местах	Кооперация туристических агентств с сельскими	Другое	Никакие программы не помогут
	36,2	14,9	25,0	20,1	28,7	11,9	34,0	8,2	12,7	2,2	8,2

*Возможно несколько вариантов ответов, поэтому сумма более 100.

Среди пенсионеров каждый третий (29,6 %) посчитал необходимым содействие в кредитовании программ развития сельского туризма, улучшении транспортной сети, стимулировании строительства в сельской местности, а каждый пятый (18,5 %) в снижении налогов. Если среди респондентов до 30 лет каждый двадцатый нашел, что «никакие программы не помогут» (4,8 %), то среди лиц старше 60 лет так ответил каждый пятый (18,5 %). Заметим, что подобный результат мы получили от каждого десятого в возрасте от 31 до 40 и от 40 до 60 лет (табл. 5).

Таблица 5

**Мнение респондентов о видах помощи
в развитии сельского туризма, %***

Виды помощи в развитии сельского туризма	Возраст			
	До 30 лет	31-40 лет	41-60 лет	Старше 60 лет
Кредитование программ развития	40,0	40,5	29,7	29,6
Дотирование программ развития сельского туризма	8,8	14,3	22,9	22,2
Адресная поддержка инициатив	24,0	21,4	29,7	22,2
Снижение налогов	13,6	28,6	27,0	18,5
Улучшение транспортной сети	32,8	26,2	22,9	29,6
Создание и реализация программ обучения стандартам обслуживания	18,4	7,1	6,7	3,7
Стимулирование строительства в сельской местности	31,2	45,2	33,7	29,6
Лоббирование чиновниками на местах	2,4	4,7	17,5	14,8
Кооперация туристических агентств с селянами	15,2	9,5	10,8	11,1
Другое	1,6	0	5,4	0
Никакие программы не помогут	4,8	9,5	9,5	18,5

*Возможно несколько вариантов ответов, поэтому сумма более 100.

Согласимся, что «одним из важных условий успешного функционирования сельского туризма является наличие программ по поддержке малого бизнеса, включающих льготное кредитование» [7].

По мнению нижегородцев, источниками финансирования сельского туризма должны быть либо государство совместно с предпринимателями и частными инвесторами, либо государство и частные инвесторы. За финансирование только государством программ развития сельского туризма высказались 19,4 % опрошенных (табл. 6).

Таблица 6

**Мнение респондентов об источниках финансирования
сельского туризма, %**

	Государство и частные инвесторы	Преимущественно государство	Предприниматели и государство	Государство, предприниматели и частные инвесторы	Предприниматели и частные инвесторы	Частные инвесторы	Другой ответ
Источники финансирования сельского туризма	30,6	19,4	9,0	33,2	3,0	2,2	2,6

Если среди молодежи каждый седьмой (13,6 %) высказался за государственное финансирование программ развития сельского туризма, то среди респондентов старше 60 лет так посчитал каждый третий (37,0 %). Среди пенсионеров каждый четвертый (25,9 %) считает, что возможно совместное инвестирование сельского туризма государством, предпринимателями и частными инвесторами, а каждый пятый (18,5 %) – государством и частными инвесторами (табл. 7).

Таблица 7

**Мнение респондентов об источниках
финансирования сельского туризма, %***

Возраст	Источники финансирования сельского туризма						
	Государство и частные инвесторы	Преимущественно государство	Предприниматели и государство	Государство, предприниматели и частные инвесторы	Предприниматели и частные инвесторы	Частные инвесторы	Другой ответ
До 30 лет	37,6	13,6	9,6	32,8	4,0	2,4	0
31-40 лет	28,5	31,0	7,1	31,1	2,4	0	0
41-60 лет	25,7	16,2	9,5	37,8	2,7	2,7	5,4
Старше 60 лет	18,5	37,0	7,4	25,9	0	3,7	3,7

*Возможно несколько вариантов ответов, поэтому сумма более 100.

Несомненно, что туризм может дать мультипликативный эффект развития экономики сельских поселений. Так, в карельском исследовании Л.М. Кулаковой, на вопрос «Считаете ли Вы, что туризм может стать одной из основных сфер развития экономики района?» утвердительно ответили около 70 % респондентов. Из них 27,5 % считают, что туризм может привлечь дополнительные инвестиции, 20,9 % убеждены, что этот бизнес – хорошая перспектива развития в самом недалеком будущем, 19,8 % – полагают, что территория имеет

необходимые условия для развития этой сферы. Среди респондентов, не разделяющих этих взглядов, 8,8 % считают, что никто не будет вкладывать средства в эту сферу, а 11 % думают, что у территории нет необходимых ресурсов [8].

Результаты. Социологическое исследование позволяет сделать следующие выводы. Отношение к развитию сельского туризма у респондентов положительное. Этот вид туристической деятельности имеет в Нижегородской области перспективы при условии активного участия государства.

Опрошенные жители выделяют в качестве приоритетных экологическое, лечебно-оздоровительное, краеведческое, спортивное и фермерское направления. Молодежь до 30 лет может поддержать рост сельского туризма, вовлекая в орбиту его развития остальное население. Уровень социального благоустройства населенного пункта в сознании опрошенных на сегодняшний день не имеет первостепенного значения. Нижегородцы видят поддержку сельского туризма в форме кредитования программ развития, стимулирования строительства в сельской местности, улучшения транспортной сети и адресной помощи инициатив работников. Сельское население считает наиболее успешным объединение усилий в инвестировании сельского туризма государства, частных инвесторов и предпринимателей. Скептицизм в отношении сельского туризма выражает лишь каждый шестой респондент.

Заключение. Социологическое исследование выявило актуальность проблемы поддержки предпринимательской деятельности селян в сфере туризма. Регион обладает потенциалом для развития, население способно развернуть частную инициативу, поэтому необходим стимул и содействие государства в решении вопросов, возникающих в этой связи: льготное финансирование, кредитование, налогообложение.

Подводя итоги, согласимся с Е.А. Тресковой, что «на сельский туризм нужно, прежде всего, смотреть не как на отрасль туристической индустрии, а как на доходный сектор муниципальной экономики сельских округов и малых городов российской провинции» [9]. Это позволит в сегодняшних кризисных условиях диверсифицировать экономику сельских поселений, создав условия для новых точек роста. Поэтому «инициировать и возглавить эту работу должны не только уполномоченные федеральные ведомства, но и депутаты всех уровней, а ее активными субъектами могут стать располагающие соответствующим туристским потенциалом муниципальные образования, региональные власти, деловые круги и заинтересованные общественные организации» [10].

Примечания:

1. Чудновский А.Д. Развитие сельского туризма в России / А.Д. Чудновский, М.А. Жукова, М.А. Боков, С.А. Нефедкина. М.: КНОРУС МЕДИА, 2013. 160 с.
2. Скульская А.В., Широкова Т.К. Сельский туризм и народные промыслы как дополнительные источники дохода сельского населения // Научные труды ИИП РАН. М.: МАКС Пресс, 2011. С.151-165.
3. Возможности агротуризма Беларуси и России // Союзное вече, №26 (558) от 19-25 июня 2014 г. [Электронный ресурс]: http://www.souzveche.ru/upload/iblock/630/24098_1.pdf
4. Туристический портал Нижегородской области. О регионе. Путеводитель по районам [Электронный ресурс]: [//www.nnwelcome.ru](http://www.nnwelcome.ru)
5. Мозгунов Н.А. Сельский туризм как фактор развития территории (на примере Орловской области) // Региональные исследования. 2010. №2 (28). С.69-82.
6. Новиков В., Жубаркин С. Аграрный туризм как фактор территориального развития и диверсификации сельской территории // АПК: экономика, управление. 2013. №10. С. 75-82.
7. Мозгунов Н.А. Сельский туризм как фактор развития территории (на примере Орловской области) // Региональные исследования. 2010. №2 (28). С. 69-82.
8. Кулакова Л.М. Развитие сельского туризма: мировой опыт и российская практика // Материалы международной научно-практической конференции «Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий». Москва. 2007. С. 476-480.
9. Трескова Е.А. Стратегическое планирование развития муниципального образования: агропроизводство и агротуризм // Агропродовольственная политика России. 2012. №4. С. 52-57.
10. Чудновский А.Д. Развитие сельского туризма в России / А.Д. Чудновский, М.А. Жукова, М.А. Боков, С.А. Нефедкина. М.: КНОРУС МЕДИА, 2013. 160 с.

UDC 338.48

Rural Tourism: the Possible Prospects

Anna V. Anikina

Nizhny Novgorod state agricultural academy, Russian Federation

97, Gagarin Ave 603107

Doctor of Sociology, Assistant Professor

E-mail: annavalentan@yandex.ru

Abstract. The article presents the results of the pilot sociological research of people's attitude to the prospects for the development of rural tourism in the Nizhny Novgorod region. Analyzed the respondents opinions about the directions of tourism in rural areas, types of assistance and funding sources for age indicator and the level of social improvement of the village.

Keywords: the Nizhny Novgorod region; rural tourism; a pilot questioning; types of rural tourism; age indicator; the level of social improvement of settlement; types of aid in the development of rural tourism; sources of funding for rural tourism.