

УДК 34

Правоохранительная сфера Российской Федерации: особенности развития, тенденции и проблемы

Олеся Александровна Кухаренко

Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000 Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а
Аспирант

Аннотация. В статье на основе анализа теоретической базы рассмотрены основные характерные черты правоохранительной системы Российской Федерации, тенденции её развития на современном этапе, а также выделены кризисные явления, имеющие место в ходе реализации социально-правовых преобразований.

Ключевые слова: правоохранительная сфера; правовой институт; омбудсмен; органы правопорядка; правовой нигилизм; аномия; правовое государство; гражданское общество.

Введение. Одним из важнейших механизмов функционирования общества является правоохранительная деятельность, поскольку она реализует функции государственных институтов, обеспечивает защиту и охрану социальных отношений, качества личности, общественных институтов и социальной сферы в целом от негативных явлений и процессов, сказывающихся пагубным образом, с помощью специфических правовых форм, методов и институтов [1]. Правоохранительная деятельность представляется гарантом соблюдения прав и направлена непосредственно на его охрану [2]. В данном контексте уместным представляется процитировать одного из современных правоведов В.С. Нерсесянц, который назвал право математикой свободы [3].

На современном этапе развития российского права мы наблюдаем всё более плотное сотрудничество государственных органов правопорядка (юрисдикционных) с институтами гражданского общества и вместе с тем выход правоохранительной сферы на международный уровень регулирования, о чём говорит активное включение Российской Федерации в систему международного права, сотрудничество с международными правоохранительными организациями, несмотря на последние политические события конфликтного характера.

Стоит отметить однако, что нормами российского законодательства само понятие «правоохранительные органы» легально не определено, перечень органов, которые предполагается относить к правоохранительным также отсутствует. Подобная же ситуация сложилась и в немецком праве, которое, как известно, достаточно сильно повлияло на становление российской системы права [4]. По этой причине при рассмотрении вопросов, касающихся правоохранительной сферы, акцент делается на теоретическую базу.

Материалы и методы. Основа исследования представлена всесторонним анализом теоретической базы, разработанной видными отечественными правоведомы такими, как Комаров С.А., Маленчук В.А., Аврутин Ю.Е., Тутинас В.А., Гуценко К.Ф., Ковалёв М.А., Синюков В.Н., Нерсесянц В.С. и другие. Источниками исследования послужили Конституция РФ, доклады Уполномоченного по правам человека РФ и проект Постановления Правительства РФ от 31.10.2011 г.

Преимущественно в работе используется общенаучный метод анализа теоретических данных и документации, однако также применён и социологический метод исследования для рассмотрения коэволюции правоохранительной сферы и российского общества в целом, ввиду их неразрывной взаимосвязи.

Обсуждение. При помощи правовых методов правоохранительная сфера служит разрешению социально-юридических конфликтов, возникающих в обществе по мере его развития, а соответственно, и сохранению правопорядка. В этом выражается пресекаательно-восстановительная роль правоохраны. Также правоохрана исполняет и предупредительную роль по недопущению возникновения социально-правовых

конфликтов. Вместе с тем, в правовой науке проблемы совершенствования правоохранительной деятельности связывают и с вопросом «внедрения мер правового воспитания» [5]. Согласно Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, государство со своей стороны обязуется признавать, соблюдать и защищать эти права, одновременно гарантируя каждому право защищаться всеми законными способами. Государство реализует меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью [6]. Из этого следует, что основная цель правоохранительной деятельности, осуществляемой государственными органами, а также негосударственными общественными институтами и гражданами, заключается в том, чтобы поддерживать уважение и охрану прав и свобод личности, необходимые условия для их реализации и возмещения ущерба, а также предупреждать возможные правонарушения. Соответственно, цели и принципы функционирования правоохранительной системы, как национальной, так и международной, по своей сущности и содержанию являются правовыми [8]. Они закрепляются в международных и национальных нормативно-правовых актах и при помощи отдельных правовых норм реализуются в рамках правовых институтов.

Для того чтобы в полной мере охарактеризовать суть правоохранительной сферы, следует внимательно рассмотреть вопрос, касающийся субъектов правоохранительной деятельности, исходя из общего понимания последней, поскольку в деятельности правоохраны задействованы наряду с государственными органами также и негосударственные общественные институты и граждане в целом.

Так, М.А. Ковалёв и К.Ф. Гуценко подразделяют правоохранительные органы на следующие виды: судебные органы, органы юстиции, органы прокуратуры, органы осуществляющие выявление и расследование преступлений, органы и лица, призванные в соответствии с законодательством оказывать юридическую помощь населению (адвокатура, нотариат) [8]. Суды в данном случае рассматриваются как «вершина пирамиды всей системы правоохранительных органов» [9]. Также выделяют институт омбудсмена как один из прогрессивных видов правоохранительной деятельности [10].

В учебном курсе под редакцией В.П. Божьева [11] признаётся главенствующая роль судебных органов и выделяются такие виды правоохранительной деятельности как: 1) конституционный контроль; 2) квалифицированная юридическая помощь и поддержка 3) деятельность по охране и предупреждению совершения преступлений и правонарушений; 4) исполнительская деятельность по судебным решениям; 5) деятельность оперативно-розыскного характера по обеспечению государственной безопасности, выявлению, раскрытию и пресечению совершения преступлений; 6) расследования и досудебное следствие; 7) деятельность по отправлению правосудия; 8) деятельность прокуратуры по контролю и надзору в сфере правовой охраны [12]. Также в числе судебных органов наряду с национальными судебными инстанциями выделяют Европейский суд по правам человека и Международный Коммерческий Арбитражный суд [13].

Таким образом, по общему правилу, помимо судов к правоохранительным органам относят: прокуратуру; федеральные органы исполнительной власти в сфере юстиции; органы внутренних дел; органы государственной безопасности; органы госнаркоконтроля; налоговые службы; таможенную; нотариат; адвокатуру, а также омбудсменов [14].

С точки зрения правоведа В.Н. Синюкова, все юрисдикционные органы обладают собственной компетенцией в правоохранительной сфере – судебные, прокурорские, охрана общественного порядка и остальные: «одни – обвинения, другие – расследования и раскрытия правонарушений, суд – правосудия». Однако подобное деление не нивелирует принадлежности данных органов к единой сфере правоохраны, которая будет являться эффективной только в том случае, если имеется разграничение юридической компетенции, элементов её составляющих [15]. Также В.Н. Синюков считает суд центральным элементом государственного правозащитного механизма в системе органов правопорядка [16].

Судебная защита в российской процессуальной науке рассматривается с позиций общего подхода, включающего как «устранение деформации, выражающейся в нарушении права», так и устранение «неопределённости, других юридических препятствий к реализации права либо законного интереса в регулятивных материальных правоотношениях» [17].

Справедливо будет отметить, что на современном этапе развития правоохранительной сферы в России наряду с тенденциями интернационализации и глобализации системы

правопорядка, а также широким развитием и внедрением социальных негосударственных правоохранительных институтов, имеются некоторые проблемы, возникающие в ходе реализации полномочий государственных органов правопорядка.

Одной из таких проблем является незаинтересованность сотрудников правоохранительных органов в повышении качества и эффективности служебной деятельности. Главным образом это связано с фиксированной ставкой по заработной плате, а также с низким уровнем правовой культуры сотрудников. Целесообразным представляется введение экзаменационных испытаний по правовым дисциплинам при принятии сотрудника на службу, а также регулярный контроль за уровнем компетенции сотрудников. В 2011 году Правительством Российской Федерации был опубликован проект Постановления, устанавливавшего размер заработной платы чиновникам в зависимости от результатов профессиональной служебной деятельности [18]. Однако, к сожалению, данный документ так и остался нереализованным проектом, несмотря на его явную необходимость в сложившихся условиях.

Также институт омбудсмана не оправдал восторженных ожиданий правоведов и общественности, даже при учёте увеличения численности должностей уполномоченных представителей по правам разных категорий граждан. Так, в докладе уполномоченного представителя по правам человека за 2013 год содержатся сведения, согласно которым добиться полного восстановления прав заявителей удалось только по 5,8% дел (в 2012 году – по 7,7 % дел) [19]. Очевидно такой низкий процент говорит о неэффективности деятельности данного органа.

Следует отметить и проблемы связанные с отправлением правосудия. По сведениям судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2009 году по статистике судами выносилось менее одного процента оправдательных приговоров по уголовным делам. В то время, как в Европе этот процент составляет 15-20 %. Для сравнения в дореволюционный период в России выносилось порядка 25-30 процентов оправдательных приговоров, а военные трибуналы во времена ВОВ выносили семь процентов таких приговоров. По той же статистике за 2008 год судами было удовлетворено порядка 90 процентов ходатайств об аресте, это 208 тысяч человек из 230, из них 60 тысяч человек были арестованы по подозрению в совершении преступлений малой и средней тяжести [20]. На январь 2015 года ситуация остаётся прежней, по сведениям Следственного Комитета России от общего числа судебных приговоров по уголовным делам только 0,4 % являются оправдательными [21]. Столь низкий процент оправдательных приговоров, который выходит даже за рамки статистической погрешности, говорит о фактическом несоблюдении презумпции невиновности. Такое положение дел скорее всего является наследием советской эпохи, когда оправдательные приговоры практически не выносились. Вместе с тем, стоит добавить, что фактически показатель эффективности профессиональной деятельности сотрудников охраны правопорядка складывается из количества составленных и принятых к производству дел, сумм наложенных и взысканных штрафов, раскрытых преступлений и правонарушений, привлечённых нарушителей. Такой подход делает сотрудника невольно заинтересованным в том, чтобы привлечь максимальное количество нарушителей, что ведёт к предвзятости во время исполнения служебных обязанностей. Такая система оценки работы правоохранительных органов называется «палочной» системой, и также берёт своё начало в советском прошлом.

Тем не менее, главным лейтмотивом всех вышеперечисленных проблем правовой сферы в нашей стране был и остаётся низкий уровень правовой культуры, традиция правового нигилизма, аномия и атомизация общества. Наиболее эффективным способом решения данных проблем и преодоления ментального кризиса является повышение общего уровня правовой культуры и грамотности населения страны.

Заключение. Таким образом, современный этап развития российской правоохранительной системы как базиса правовой сферы в рамках взаимодействия государственных и негосударственных правовых социальных институтов и граждан является ключевым на пути формирования гражданского общества и правового государства, что подтверждается включением национальной правоохранной системы в глобальную международную сферу правового регулирования, а также повсеместным расширением и увеличением количества правовых институтов внутри государства, а соответственно, социализацией правоохранительной сферы в целом. Вместе с тем, проблемы, возникающие на пути внедрения новых правовых институтов и функционирования государственных

правовых органов, демонстрируют кризисное состояние правоохранительной сферы, что свидетельствует, в первую очередь, о её развитии, а в преодолении критических моментов на пути реформирования правоохранительной сферы состоит суть преобразования и качественного изменения самого общества.

Примечания:

1. Аврутин Ю.Е. Полиция и милиция в механизме обеспечения государственной власти в России: теория, история, перспективы. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 79.
2. Там же. С. 81.
3. Нерсесянц В.С. Право-математика свободы: опыт прошлого и перспективы / Отв. ред. М.М. Славин. М.: Юрист, 1996. С. 1.
4. Жалинский А., Рёрихт А. введение в немецкое право. М.: Спарк, 2001. С. 206.
5. Комаров С.А., Маленчук В.А. Проблемы законодательного обеспечения правоохранительной деятельности в России на современном этапе // Наука и образование в условиях глобализации. Материалы V Российской научно-методической конференции (г. Сочи, 25 апреля 2004 г.). Сочи: Стерх, 2004. С. 107.
6. Конституция Российской Федерации, ст. 2, 45, п. Е ст. 114. Принята 12.12.1993.
7. Тутинас В.А. Цели и принципы функционирования правоохранительной системы // Наука и образование в начале XXI века: состояние, проблемы, поиски. Материалы Третьей Российской научно-методической конференции (г. Сочи, 26 апреля 2002 г.). Сочи: Стерх, 2002. С. 158.
8. Гуценко К.Ф., Ковалёв М.А. Правоохранительные органы: учебник / Под ред. К.Ф.Гуценко. М.: Зерцало-М, 2010. С. 13.
9. Там же. С. 16.
10. Гуценко К.Ф., Ковалёв М.А. Правоохранительные органы: учебник / Под ред. К.Ф.Гуценко. М.: Зерцало-М, 2010. С. 18.
11. Правоохранительные органы России: учебник / Под ред. В.П.Божьева. М.: Юрайт, 2010. С. 78.
12. Там же. С. 21.
13. Суд и правоохранительные органы Российской Федерации. Учебник / Под ред. В.В. Ершова. М.: Юриспруденция, 2010. С. 159-176.
14. Там же. С. 15.
15. Там же. С. 477-478.
16. Синюков В.Н. Российская правовая система. М., 2010. С. 477.
17. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 19.
18. Российская газета // Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/10/31/oplata-site-dok.html> // Проверен 10.03.2015 21:56.
19. Официальный сайт Уполномоченного по правам человека РФ // Режим доступа: <http://old.ombudsmanrf.org/doklady/7265> // Проверен: 10.03.2015.
20. Справочно-правовая система РФ// Режим доступа: <http://pravo.ru/news/view/16783/> // Проверен: 10.03.2015.
21. BBC. Русская служба // Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2015/01/150120_markin_acquittal_rate_court_russia // Проверен: 10.03.2015 22:06.

UDC 34

**Law-enforcement System of the Russian Federation:
Development Features, Trends and Problems**

Olesya A. Kukharenko

Sochi State University, Russian Federation
Sovetskaya Str., 26 a, Sochi 354000
Post-graduate student

Abstract. The work, using the analysis of the theoretical basis, examines the major features of the law-enforcement system of the Russian Federation, trends of its development at the current stage and detects the crisis phenomena, occurring in the process of social and legal reforms.

Keywords: law-enforcement system; legal institution; ombudsman; law enforcement bodies; legal nihilism; anomy; legal state; civil society.