

Политология и социология

УДК 123

Основные аспекты осмысления проблемы формирования коллективной идентичности в современных обществах в контексте социально-философских теорий

Малекшахи Малек Вали

Университет Паями Нур, Иран
Преподаватель
E-mail: malekom87@gmail.ru

Аннотация. В данной статье рассматриваются проблемы, связанные с осмыслением природы коллективной идентичности, различие между ранними и современными социологами в дебатах по коллективным идентичностям. По мнению автора, формирование отношений между коллективными идентичностями могут стать основой достижения коллективного согласия, несмотря на различные рациональности.

Ключевые слова: идентичность; коллектив; социология; различие; формирования; отношения.

Введение.

Проблемы, связанные с осмыслением природы коллективной идентичности, считаются наиболее важными темами социологии и характерны для обществ, которые подвержены влиянию глобализационных процессов. Аспекты осмысления данных проблем отличаются от тех методологических подходов, которым следовали социологи первого модернистского периода. По мнению Гидденса, Фуко и Хабермаса, коллективная идентичность в новом сообществе вместо того, чтобы быть антагонистичной для его представителей, наоборот, может сосуществовать и уживаться в этом сообществе. Это основывается на том, что формирование отношений между коллективными идентичностями могут стать основой достижения коллективного согласия, несмотря на различные рациональности. Вместе с тем, различие между ранними и современными социологами в дебатах по коллективным идентичностям основывается на их различие в принципах онтологии, понимания и взгляда на общество [5]. По мнению социологов современного периода, важнейшим элементом анализа является структуральное видение этого вопроса и его доминирование над существованием социального акта со стороны людей. По этому поводу все ученые сходятся во мнении, что условия окружающей среды ограничивают выбор индивидов [6].

Теоретико-методологическая основа исследования. В основу данного исследования положен социально-философский подход, позволяющий рассматривать изучаемое социальное явление в целом в его диалектической взаимосвязи и взаимозависимости с другими социальными явлениями. При исследовании проблемы использование системного, исторического и структурно-функционального подходов позволило всесторонне проанализировать влияние социального доверия на формировании коллективной идентичности молодежи в обществах находящиеся на переходном этапе своего развития.

Обсуждение. Проблемы, связанные с осмыслением природы коллективной идентичности, считаются наиболее важными темами социологии и характерны для обществ, которые подвержены влиянию глобализационных процессов. Аспекты осмысления данных проблем отличаются от тех методологических подходов, которым следовали социологи первого модернистского периода. По мнению Гидденса, Фуко и Хабермаса, коллективная идентичность в новом сообществе вместо того, чтобы быть антагонистичной для его представителей, наоборот, может сосуществовать и уживаться в этом сообществе. Это основывается на том, что формирование отношений между коллективными идентичностями могут стать основой достижения коллективного согласия, несмотря на

различные рациональности. Вместе с тем, различие между ранними и современными социологами в дебатах по коллективным идентичностям основывается на их различие в принципах онтологии, понимания и взгляда на общество [6]. По мнению социологов современного периода, важнейшим элементом анализа является структуральное видение этого вопроса и его доминирование над существованием социального акта со стороны людей. По этому поводу все ученые сходятся во мнении, что условия окружающей среды ограничивают выбор индивидов [5].

Использование термина «идентичность» впервые широко было введено в 50-х годах прошлого века и стало объектом широкого обсуждения в области психологической и социологической теорий. Теории в области психологии, берущее свое начало в работах Зигмунда Фрейда, акцентируют внимание исследователей на внутреннее и субъективное ядро психофизической структуры, однако социологические традиции теорий об идентичности связаны с концепцией «Я» в школе символического интеракционизма. Социологические теории вначале были выдвинуты в работах Уильяма Джеймса и Джемса Герберта Мида [7]. В Оксфордском словаре происхождение слова «идентичность» указывается от латинского корня *Identitas* (в значении аналогии и сходства) и предполагает два основных значения. «Первым его значением является «сходство», а вторым – отличие. Некоторые эксперты в этой области добавляют еще два значения в вышеуказанный список. Одно заключается в идентификации предметов и индивидов, второе – связанность «себя» с чем или кем-либо [7]. С этой точки зрения, сходство и отличие являются важнейшими образующими элементами содержания идентичности.

Идентичность, возникая во внутреннем аспекте, способствует личностному пониманию себя, а во внутреннем аспекте – пониманию другими себя и собой – других [3]. Идентичность означает информированность человека о самом себе – кто он есть, его социальную принадлежность. Разумеется, такая информированность относится к группе ценностей и значений, пользующихся большей приоритетностью для индивида. Кроме того, хотя такая информированность происходит путем простой индивидуализации, она не сохраняется в пределах внутреннего и индивидуального чувства. Путем демонстрации сходств и различий индивида с другими индивидами и группами, информированность приобретает коллективный вид и превращается в основу для социальных взаимосвязей и взаимодействий [2]. Мануэль Кастельс рассматривает идентичность как процесс построения значения на основе конкретной культурной особенности или набора культурных характеристик, превосходящих над другими ресурсами. По его мнению, идентичность представляет собой источник конструирующих определенных реалий общественной жизни, она строится их руками на основе процесса индивидуализации [4, 22]. С точки зрения Дэвида Холанда, идентичность представляет собой ключевые значения, формирующие менталитет индивидов, и на их основе они становятся чувствительными по отношению к событиям и преобразованиям в своей жизненной среде. Люди говорят другим, кем они являются, и затем стараются вести себя, таким образом, как ожидается от тех, кого они собой представляют [8]. С этой точки зрения, аналогично тому, как роли организуют функции, идентичность также образует значение. Следовательно, идентичность представляет собой концепцию, сочетающую внутренний или личный мир с коллективным пространством, культурными формами и социальными отношениями.

Сегодня идентичность представляет собой некий вид игры, которую можно выбрать свободно, или считается неким видом волевого выражения себя. Сегодня идентичность изменилась и отличается от модернистской эпохи. Для того, чтобы сказать как построить идентичность и сохранять ее устойчивой в эпоху постмодерна, необходимо понять, что проблема идентичности заключается в том, как предотвращать ее однородность бытия. Основной и стержневой вопрос в эпоху модернизма заключался в генерировании конструкции идентичности, в то время как в эпоху постмодерна он заключается в ее восстановлении и реконструкции.

Символом идентичности в эпоху модернизма были бумага и фотография, в то время как символом эпохи постмодерна являются видео, кассеты, компакт-диски. При этом если модернизм был построен из бетона и стали, то эпоха постмодерна – на пластике, перерабатывающейся в окружающей среде [9].

В другой классификации указывается на три типа подходов: природо-ориентированный, конструктивистский и новый (дискурсивный). В первом подходе,

идентичность является феноменом, возникшим на интерактивном или процессуальном уровне. Согласно этому подходу, индивид принадлежит коллективу, разделяющему мир на свой и чужой. Одним из разделов такого подхода являются религиозные отношения, основанные на таком предположении, что «Я и ты являемся проявлением абсолюта». Суфии считают, что «Я является истиной, продуктом полного совершенства». Согласно этой точке зрения Я является истиной, продуктом совершенства бесконечного внутреннего и внешнего миров. Достижение сильной фундаментальной идентичности и отказа от предыдущего типа личности происходит путем выполнения двух действий: преодоления самого себя (уничтожение Я) и слияния с истиной (достижение абсолютных знаний в отношении Я). Второй подход: конструктивистский и социальный, с точки зрения которого идентичность является продуктом, разработанным социумом, который формируется и обретает смысл в конкретном временном отрезке и определенном месте. С точки зрения психологов, идентичность берет свое начало в индивидуальных и личных чувствах и ориентациях, следовательно, идентичность является продуктом непрерывной взаимосвязи индивида с окружающей средой или обществом [10]. Маркс в своем подходе, согласующемся с идеями конструктивистов, рассматривает идентичность также в качестве классового конструкта. По его мнению, цель человека заключается не в достижении высокого статуса; его целостность состоит не в том, как надо говорить, представлять, рассматривать. Его суть состоит в том, что он говорит, думает, представляет и рассматривает то, что люди постоянно меняют свое мышление и идейные продукты посредством изменения материального производства, реального существования [12].

Третий подход, выдвинутый в последние десятилетия под названием «дискурсивный подход», указывает на идентичность, основанную на позиции и месте субъекта. В этом подходе, семантизация имеет договорной характер и идентичность является продуктом дискурсов, следовательно, границы идентичности колеблются, достоинства и позиции идентичности находятся в состоянии постоянного разложения [11].

Заключение. Основываясь на вышесказанном, в качестве общей характеристики идентичности можно указать на коллективность, приобретаемость, способность передаваемости. Так как каждый человек обладает конкретной идентичностью, отличающей его от людей или народов других стран. Дело в том, что в результате участия таких компонентов, как история и коллективная память, язык, верования, обычаи и социальные институты, общие расы и этносы стали причиной двустороннего формирования и общего духа в народной массе, что интерпретируется как идентичность. Каждый человек фактически является кем то, имеет общие интересы, вкусы и ценности с другими членами общества, и это все конструирует коллективную идентичность людей.

Таким образом, социальная идентичность представляет собой часть восприятия человеком положения о своей принадлежности к определенным социальным группам, наряду с систематизированным ценностным и эмоциональным вниманием к такому членству [12]. С этой точки зрения, социальную идентичность можно считать неким видом самопознания человека в отношении с другими. Этот процесс конкретизирует, кем является человек, и какое место он занимает с психологической и социальной точки зрения.

Примечания:

1. Батомар Томас Бартон. Политическая социология. Пер. Манучехра Сабури. Тегеран: Кайхан, 1989. С. 277.
2. Дженкинс Ричард. Социальная идентичность. Пер. Тураджа Ярмухаммади. Тегеран: Ширзах, 2002. С. 216.
3. Канеъ Басири Мухсин. Человеческий мир – глобальный человек. 1-е изд. Тегеран: Тавсия, 1995. С. 82.
4. Кастельс Мануэль. Век информации: экономика, общество, культура, власть, идентичность. Пер. Хасан Чавушийян. Т. 2, 3-е изд. Тегеран: Тарх-е нав, 2001. С. 22.
5. Касими Ярмухаммад. Коллективная идентичность, ситуация и ее преобразование в Элам. Кандидатская дисс., Тегеранский университет, 2003. С. 62.
6. Крайб Янь. Модернистская социальная теория от Парсонса до Хабермаса. Пер. Аббаса Мухбира. 5-ое изд. Тегеран: Агах, 2009. С. 87.
7. Чингиз, 2012. С. 5-6.

8. Holland, D. 1998: Identity and Agency in Cultural Worlds, USA: Harvard university press. p. 5.
9. Hall, Stuart and Gays, Paul Du (1996): Question of cultural Identity. London, sage. p. 26.
10. Markov B.V. Philosophy of Time // European Journal of Philosophical Research, 2014, Vol. (1), № 1, pp. 54-64.
11. Такизодагон Масума, Мурид Мухаммадреза. Кризис идентичности среди студентов // Мутолиот-е милли. 8-й г., № 39, 1-ое изд. Тегеран, 2007. С. 149.
12. Таджи Мухаммадреза. Чужеродность и идентичность среди иранцев // Фарханг-е гуфтумон, 3-е изд., 2005. С. 39-40.

UDC 123

The Key Aspects of the Problem Understanding of Formation of Collective Identity in Modern Societies in Terms of Social and Philosophical Theories

Malekshahi Malek Wali

University Pajami Noor, Iran
Lecturer
E-mail: malekom87@gmail.ru

Abstract. This article discusses the problems associated with the comprehension of the nature of collective identity, the difference between early and contemporary social scientists in the debate on collective identities. According to the author, the formation of the relationship between collective identities can become the foundation for achieving a collective agreement, despite of the different rationality.

Keywords: identity; team; sociology; the difference; formation; relationship.