

Психологические принципы и объектно-субъектные отношения личности

¹ Владимир Михайлович Мельников

² Игорь Александрович Юров

¹⁻² Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а

¹ Доктор психологических наук, профессор

E-mail: vmelnikov55@yahoo.com

² Старший преподаватель

E-mail: sov36@mail.ru

Аннотация. В статье представлены методологические концепции и позиции отечественных психологов по проблеме объектно-субъектных отношений, обусловленных принципами единства сознания и деятельности, сознания и общения, личностным психологическим принципом. По мнению авторов, раскрывать содержания данной проблемы целесообразно в рамках единой научной концептуальной модели, разграничивая понятия индивид, объект, субъект, индивидуальность, личность с целью формирования позитивной социализации человека.

Ключевые слова: индивид; личность; индивидуальность; структура; модель; деятельность; объект, субъект, отношения, принцип.

Введение. Соподчинение различных деятельностей создает основание личности, формирование которой происходит в процессе социального развития (онтогенеза). А.Н. Леонтьев относил генотипически обусловленные особенности человека – физическую конституцию, тип нервной системы, темперамент, биологические потребности, аффективность, природные задатки – к индивидуальным свойствам человека. Понятие «индивид» по Леонтьеву отражает, во-первых, целостность и неделимость конкретного человека как отдельной особи данного биологического вида и, во-вторых, особенности конкретного представителя вида, отличающие его от других представителей этого вида. По его мнению, индивидуальные свойства, в том числе генотипически обусловленные, могут многообразно меняться в ходе жизни человека. Но от этого они не становятся личностными, потому что личность не есть обогащенный предшествующим опытом индивид. Свойства индивида не переходят в свойства личности. Даже трансформированные индивидуальные свойства не определяют саму личность, а составляют лишь предпосылки и условия ее формирования [5].

Б.Ф. Ломов относит категорию личности в психологической науке к числу базовых. Ни деятельность, ни общение сами по себе никакими психическими качествами не обладают, да они сами по себе и не существуют. Но этими качествами обладает личность. Таким образом, и проблема деятельности, и проблема общения «замыкаются» на проблему личности. Через анализ деятельности и общения (более широко всей жизнедеятельности человека) психология раскрывает психологический склад личности, ее внутренний, духовный мир [6].

Наряду с принципами единства сознания (человеческой психики в целом) и деятельности, сознания и общения в отечественной психологии сформулирован личностный принцип, который требует исследовать психические процессы и состояния как процессы и состояния личности (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, К.К. Платонов). Ломов отмечает, что вместе с тем проблема личности в психологии выступает и как самостоятельная. В разных планах она изучается в различных отраслях психологии [1, 11, 13, 16].

По мнению Б.Ф. Ломова, понятие «личность» относится к определенным свойствам, принадлежащих индивиду (неверно было бы относить это понятие к группе людей). При этом он имеет в виду и своеобразие, уникальность индивида, т.е. индивидуальность. Но понятия «индивид», «индивидуальность» и «личность» не тождественны по содержанию. Каждое из них раскрывает специфический аспект индивидуального бытия человека.

Согласно Б.Ф. Ломову, психические свойства личности не могут быть раскрыты ни как функциональные, ни тем более как материально-структурные. Они принадлежат к той категории свойств, которые определяются как системные. А это значит, что для раскрытия их объективного основания, нужно выйти в исследовании за пределы индивида и рассмотреть его как элемент системы. Этой системой является общество. Личностные свойства как проявления социального качества индивида можно понять лишь при изучении его жизни в обществе. Только анализ отношения «индивид-общество» позволяет раскрыть основания свойств человека как личности. Общим объективным основанием свойств личности является система общественных отношений. В этом смысле общество порождает личность. Личность – это член общества и его продукт. Отношение «индивид-общество» есть отношение порождения, формирования личности обществом. И вместе с тем порождение, формирование и развитие личностей (их исторически определенных типов) является необходимой «составляющей» самого процесса развития общества, поскольку без личностей ни этот процесс, ни самое общество не могут существовать.

Б.Ф. Ломов поясняет, что для личности общество – это не просто некоторая внешняя среда. Как член общества, она объективно необходимым образом включена (осознает она это или нет) в систему общественных отношений. Ее мотивы, стремления, установки, привычки, симпатии и антипатии зависят от того, каково ее объективное отношение к производству, обмену и потреблению, какими гражданскими правами она обладает, как включена в политическую и идеологическую жизнь общества и т.д. Социализация неразрывно связана с индивидуализацией. В этой связи возникает проблема самодетерминации развития личности. Смысл проблемы заключается не только в том, что личность научается произвольно регулировать свое поведение. Более важно то, что в процессе развития на определенной его стадии она начинает сама сознательно организовывать свою собственную жизнь, а значит, и определять в той или иной мере свое собственное развитие, в том числе психическое. На разных стадиях развития, в зависимости от массы обстоятельств, специфическим образом у каждой личности складывается определенная мера соотношения социальной детерминации и самодетерминации [6].

И.С. Кон пишет, что личность, с одной стороны, обозначает конкретного индивида (лицо) как субъекта деятельности, в единстве его индивидуальных свойств (единичное) и его социальных ролей (общее). С другой стороны, личность понимается как социальное свойство индивида, как совокупность интегрированных в нем социально значимых черт, образовавшихся в процессе прямого и косвенного взаимодействия данного лица с другими людьми и делающих его, в свою очередь, субъектом труда, познания и общения. Автор считает, что необходимо различать интраиндивидуальный и интериндивидуальный подходы к личности. При первом подходе в центре внимания исследователя стоит индивид с его особенностями: чертами, установками, свойствами. При втором подходе исследуются взаимоотношения между личностями. Понятие личности обозначает человеческого индивида как члена общества, обобщает интегрированные в нем социально значимые черты [4].

А.В. Петровский отмечает, что личность – субъект познания и активного преобразования действительности. Автор подчеркивает единство индивида и личности и отрицает тождество этих понятий, понимая личность в качестве субъекта относительно устойчивой системы межличностных (субъект-объект-субъектных и субъект-субъект-объектных) отношений, складывающихся в деятельности и общении [10].

Как отмечает А.В. Петровский, личность каждого человека наделена только ей присущим сочетанием черт и особенностей, образующих ее индивидуальность. Индивидуальность – это сочетание психологических особенностей человека, составляющих его своеобразие, его отличие от других людей. Индивидуальность проявляется в чертах темперамента, характера, привычках, преобладающих интересах, в качествах познавательных процессов, в способностях, индивидуальном стиле деятельности. Не двух людей с одинаковым сочетанием указанных психологических особенностей – личность человека неповторима в своей индивидуальности. Поэтому личность и индивидуальность образуют единство, но не тождество. Индивидуальность есть только одна из сторон личности человека.

Он пишет: «С позиций отечественной психологии, данные, полученные в результате исследования личности как индивидуальности, не могут быть непосредственно перенесены на характеристики личности как субъекта межличностных отношений; индивидуально-

типическое выступает существенно по-разному в зависимости от развития той общности, в которой живет и формируется личность, и от характера, ценностей и целей деятельности, опосредствующих межличностные отношения» [10, с. 199].

А.В. Петровский выделяет три составляющие структуры личности – внутрииндивидуальную (интраиндивидуальную), интериндивидуальную и метаиндивидуальную (надиндивидуальную) подструктуры. Последняя подсистема личности в большей мере, чем другие, выражает одну из важнейших духовных потребностей человека – потребность быть личностью, т.е. своей деятельностью производить значимые для других людей изменения их интеллектуальной и эмоциональной сферы [10].

По мнению И.М. Палея и В.С. Магуна, характеризуя предмет психологии личности, обычно указывают на черты, которые выражают специфику личности со стороны внутрисубъектных отношений, со стороны внутренней психологической структуры человека [7]. В этой связи о личности говорят как о высшем психическом синтезе, «высшей целостности» (А.Н. Леонтьев): единстве основных сторон и качеств психики (познавательных, эмоциональных, волевых), находящихся в отношениях «координации», и разных уровней, связанных отношениями «субординации» (Б.Г. Ананьев). Специалисты отмечают также, что нельзя описывать личность как простой перечень психических свойств и существующих между ними взаимосвязей (В.С. Мерлин), что личность – это не синоним всей психической жизни человека, а «высшая инстанция» (А.Н. Леонтьев) в этом целом [1, 5, 12, 15].

Другая группа черт, характеризующих специфику личности, относится к категории субъектно-объектных отношений. Речь идет о самостоятельности и устойчивости личности, которые выражают ее активность и проявляются в относительной независимости актов поведения от непосредственной внешней стимуляции (Л.И. Божович, А.В. Петровский). Может показаться, что эти характеристики выступают как проявления спонтанности субъекта, однако анализ показывает, что даже на самых высших уровнях зрелости проявляется лишь относительная и, главное, специфическая самостоятельность и независимость личности. И.С. Кон отмечает, что автономия индивида «от частной социальной группы достигается благодаря его сопричастности какой-то более широкой общности». И.М. Палей и В.С. Магун считают, что «независимость» означает автономию личности от непосредственных частных форм физических и социальных воздействий при сохранении зависимости от более общих, целостных и существенных закономерностей объективной действительности, выражающих тенденции ее собственного развития. Эти более существенные свойства мира и регулируют действия личности, воплощающей себя в реальных объектах [7].

Третья сторона специфики личности связана с особыми субъектно-субъектными (межперсональными) отношениями. На уровне личности происходит качественный сдвиг в характере и степени влияния человека на других людей. Согласно С.Л. Рубинштейну, личность «определенностью своего отношения к жизни заставляет и других самоопределяться». По мнению И.М. Палея и В.С. Магуна, учитывая данный аспект, к феноменам личности в психологии можно относить те психологические образования, которые через регулируемые ими действия субъекта порождают у другого человека аналогичные по масштабу и уровню феномены. Речь идет о свойстве данной индивидуальной личности вызывать и изменять у других людей «состояния личности». Именно с этим свойством, прежде всего, и может быть связана социально-психологическая «валентность» общепсихологического понятия личности. В нем непосредственно выражается социальный потенциал человека, оцениваемый высшим критерием – мерой содействия развитию духовных сил и способностей других людей [7, 13].

Б.Г. Ананьев подошел к изучению индивидуальной структуры человека как к многомерной и многосвязной системе – единству тенденций дифференцированности и интегрированности. Первый уровень относительной дифференциации образуют общие, фундаментальные категории человеческих свойств, выделяемые актом «раздвоения единого» и характеризующие человека как часть природы (представителя определенного биологического вида) и как члена общества. Категория природных или «индивидуальных» свойств реально существует и приобретает конкретную единичную форму у отдельного человека в процессе онтогенеза, реализующего филогенетическую программу. Категория социальных свойств образуется в процессе социализации человека. Дальнейшая дифференциация по отношению к индивидуальным свойствам – это, прежде всего, половой

диморфизм и «дипсихизм» (Н.А. Тих). Поскольку значительная часть этих проявлений сводится к возрастным различиям или зависит от них, Б.Г. Ананьев свел их в единый блок «возрастно-половой изменчивости». Далее идет разделение по критерию конституционального типа, в котором выделяются два подуровня: во-первых, общесоматический (тип телосложения и тип реактивности), во-вторых, нейродинамический [1].

Он писал, что «сама деятельность с ее предметом, орудием и операциональной техникой и субъект деятельности с его сенсомоторным, речемыслительным и знаковым аппаратом не сводятся к общественным отношениям, совокупность которых составляет сущность личности». В самой личности автор выделял две группы характеристик, которые обозначил как социологические и психологические. К первым относится статус личности и ее общественные функции, реализуемые в ролях. Вторые рассматриваются в основном как мотивационные характеристики. Полный набор характеристик человека – необходимое условие понимания его индивидуальности, отмечал Б.Г. Ананьев. Однако, в конечном счете, в качестве индивидуальности «единичный человек... может быть понят лишь как единство и взаимосвязь его свойств как личности и субъекта деятельности, в структуре которых функционируют природные свойства человека как индивида» [1, с. 312]. В трактовке индивидуальности Б.Г. Ананьев делает акцент на личностных особенностях человека: «Индивидуальность всегда есть индивид с комплексом природных свойств, хотя, конечно, не всякий индивид является индивидуальностью. На наш взгляд...для этого индивиду нужно стать личностью. Сложные субординационные иерархические связи здесь можно представить так: индивид – личность – индивидуальность» [1, с. 313].

Б.Г. Ананьев предложил строить структуру личности «не по одному, а по двум принципам одновременно: 1) субординационному, или иерархическому, при котором более сложные и более общие социальные свойства личности подчиняют себе более элементарные и частные социальные и психофизиологические свойства; 2) координационному, при котором взаимодействие осуществляется на паритетных началах, допускающих ряд степеней свободы для коррелируемых свойств, то есть относительную автономию каждого из них».

А.Г. Маклаков считает, что личность – это конкретный человек, взятый в системе его устойчивых социально обусловленных психологических характеристик, которые проявляются в общественных связях и отношениях, определяют его нравственные поступки и имеют существенное значение для него самого и окружающих. Появляясь на свет как индивид, человек включается в систему общественных взаимоотношений и процессов, в результате чего приобретает особое социальное качество – он становится личностью. Это происходит потому, что человек, включаясь в систему общественных связей, выступает в качестве субъекта – носителя сознания, которое формируется и развивается в процессе деятельности [8].

Итак, в отечественной психологии сложился целый ряд школ и направлений, в которых психические свойства личности (личностные свойства) исследуются в разных аспектах. Одни психологии рассматривают личность в связи с анализом ее деятельности (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн), другие – с анализом психологических отношений личности (В.Н. Мясищев), третьи – установок (Д.Н. Узнадзе); четвертые – социальных позиций личности (Л.И. Божович); пятые – с анализом общения (Б.Ф. Ломов); шестые считают, что личность – это человек как носитель сознания (К.К. Платонов).

Примечания:

1. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. СПб.: Питер, 2001. 312 с.
2. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб.: Питер, 2008. 400 с.
3. Ковалев А.Г., Мясищев В.Н. Психические особенности человека. Л.: ЛГУ. Т.1. Характер. 1957. 264 с.
4. Кон И.С. В поисках себя: Личность и ее самосознание. М.: Наука, 1984. С. 15-43.
5. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: В 2-х т. Педагогика, 1983. Т. 2. 320 с.
6. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984. 444 с.
7. Магун В.С. Потребности и психология социальной деятельности личности. Л.: Наука, 1983.

8. Маклаков А.Г. Общая психология. СПб.: Питер, 2000. 592 с.
9. Мерлин В.С. Лекции по психологии мотивов человека // Психология индивидуальности: Избранные психологические труды. М.: Изд-во МПСИ, 2005. С. 483-528.
10. Петровский А.В. Введение в психологию. М.: Академия, 1998. 496 с.
11. Платонов К.К. Структура и развитие личности. М.: Педагогика, 1986. С. 122-141.
12. Психологический словарь / Под ред. В.П. Зинченко и Б.Г. Мещерякова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Педагогика-Пресс, 1999. 440 с.
13. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М., 1946.
14. Узнадзе Д.Н. Психологические мотивации поведения человека. М.: Педагогика, 1969. 235 с.
15. Шадриков В.Д. Введение в психологию: мотивация поведения. М.: Логос, 2003. 210 с.
16. Natolochnaya O.V., Cherkasov A.A. Panic Attack as the Syndrom of the XXI Century // European Journal of Psychological Studies, 2014, Vol.(1), № 1, pp. 12-17.

UDC 159.9

Psychological Principles and Object-subject Relations of a Personality

¹Vladimir M. Melnikov

²Igor A. Urov

¹⁻² Sochi State University, Russian Federation
Sochi, 354000, Sovetskaya Street, 26 a

¹ Doctor of psychological Sciences, Professor

E-mail: vmelnikov55@yahoo.com

² Senior lecturer

E-mail: sov36@mail.ru

Abstract. The paper presents methodological concepts and positions of Russian psychologists, concerning the problem of object-subject relations, stipulated by the principles of the unity of consciousness and activity, consciousness and communication, personal psychological principle. According to the authors, the content of this problem should be disclosed in terms of the united scientific conceptual model, differentiating the notions individual, object, subject, individuality, personality, aimed at the formation of person's positive socialization.

Keywords: individual; personality; individuality; structure; model; activities; object, entity relationships, the principle.