

УДК 159.9

## Исследование динамических смысловых систем сознания в структуре образа мира личности

Людмила Валерьевна Кравченко

Сочинский государственный университет, Российская Федерация  
354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а  
Кандидат психологических наук  
E-mail: ludak@inbox.ru

**Аннотация.** В статье представлены результаты эмпирического исследования динамических смысловых систем сознания в структуре образа мира личности. Проведен анализ смысловой составляющей сознания. Выделены и описаны основные экспериментальные группы. Описаны основные смысловые категории в сформировавшихся группах. На основе полученных данных предпринята попытка обоснования типологии образа мира личности.

**Ключевые слова:** личность; образ мира; сознание; динамические смысловые структуры.

**Введение.** Возникшая в рамках психологии восприятия, категория «образ мира» оказалась достаточно универсальной. Накопленные в ходе экспериментов данные по изучению познавательных процессов и сознания дали толчок для появления понятия «образ мира», которое в то же время широко использовалось для методологического обоснования исследований познавательной сферы, сознания, смысловой сферы личности. Взаимосвязь этих категорий (восприятие, память, мышление, сознание, смысловая сфера и образ мира) прослеживается во многих исследованиях.

По мнению многих авторов (Б.С. Братусь, Н.Н. Королева, Д.А. Леонтьев и др.) [1-12], базисными структурами, интегрирующими образ мира, являются смысловые образования – устойчивые обобщенные системы личностных смыслов. Основными семантическими формами функционирования смысловых образований в образе мира являются смысловая категория, отражающая обобщенные классы явлений, в основании которых лежит личностно-смысловой признак, и смысловой конструкт – шкала, параметр для описания и интерпретации жизненной реальности. Динамические смысловые системы являются содержанием глубинного (ядерного) слоя образа мира и реализуются в сознательной или бессознательной деятельности личности.

**Материалы и методы.** Цель исследования – изучение роли динамических смысловых систем сознания в структуре образа мира личности. Эмпирическую базу исследования составили 283 испытуемых в возрасте от 20 до 60 лет, проживающие в городе Петропавловске-Камчатском, городе Елизово, Елизовском районе, селе Мильково. Выборка является случайной.

Анализ смысловой составляющей образа мира личности проводился с использованием «Метода предельных смыслов» Д.А. Леонтьева. Полученные данные в ходе проведенной диагностики были переведены в математические показатели и подвергнуты кластерному анализу. Кластерный анализ данных, проведенный с помощью прикладной программы SPSS 13.0, позволил выделить 3 экспериментальные группы. По количественному составу группы получились неоднородными (1 группа – 45 человек, 2 группа – 128 человек, 3 группа – 48 человек). 62 человека из общего числа респондентов попали в промежуточные немногочисленные группы и из дальнейшего анализа были исключены.

Таким образом, результаты кластерного анализа дают основание предположить, что между выделившимися группами имеются устойчивые различия, представленные на уровне ценностно-смысловой сферы, что позволяет нам отнести их к разным типам образа мира.

**Обсуждение проблемы.** При подсчете удельного веса смысловых категорий, соответствующих индикаторам (индекс децентрации, индекс рефлексивности, индекс негативности) в каждой из трех групп были получены следующие результаты.

Индекс децентрации определяется включением в образ мира смысловых категорий, субъектом действия в которых являются другие люди. При разделении генерализованных смыслов на высокий, средний и низкий показатели индекса децентрации были получены данные о значимых различиях между группами. У респондентов 1 группы индекс децентрации значимо выше, чем в двух других группах ( $\varphi^*_{эмп.} = 2,04$  ( $p \leq 0,05$ ) и  $3,1$  ( $p \leq 0,001$ ), соответственно). Данный факт говорит о том, что данные испытуемые рассматривают свою жизнь в контексте жизни других людей и во взаимосвязи с ними. Причем помимо учета интереса близких людей (семья, родственники, друзья, коллеги и т.д.) они также соизмеряют свою жизнь с интересами общества в целом. Респонденты 3 группы значимо чаще ( $\varphi^*_{эмп.} = 3,7$  ( $p \leq 0,001$ )) включают в образ мира смысловые категории, в которых собственное Я выступает смысловым центром всей жизнедеятельности личности, что говорит о низкой степени децентрации. Данные испытуемые не соотносят свои помыслы и действия с интересами других людей, для них не существует чужих проблем. Все их существование направлено на реализацию собственных интересов в ущерб интересам других. У респондентов 2 группы представленность среднего показателя индекса децентрации значимо выше, чем у испытуемых 3 группы ( $\varphi^*_{эмп.} = 3,9$  ( $p \leq 0,001$ )), что может говорить о включении в смысловое поле образа мира смысловых категорий, связанных с интересами близких людей, среди которых чаще всего упоминаются семья и родственники. Данный факт может говорить о достаточной степени ориентации испытуемых на интересы своей семьи. Личность рассматривает свои желания с точки зрения их позитивного или негативного влияния на близких людей.

Индекс рефлексивности показывает степень включения сознания в осмысление мира. У респондентов 1 группы показатель по данному индексу значимо выше, чем у двух других групп ( $\varphi^*_{эмп.} = 2,4$  и  $2,6$  ( $p \leq 0,01$ ), соответственно). Испытуемые характеризуются развитостью внутреннего мира, осознанием собственного ментального функционирования. Включение в процесс смысловости сознания приводит к более глубокому осмыслению окружающего мира респондентами данной группы.

Индекс негативности показывает частоту включения в образ мира негативных смысловых категорий. У представителей 2 и 3 группы значимо выше показатель данного индекса, чем у респондентов 1 группы ( $\varphi^*_{эмп.} = 2,3$  и  $2,7$  ( $p \leq 0,01$ ), соответственно). Данный факт может говорить о стремлении личности уйти от каких-либо действий и переживаний, тем самым, ограничивая собственную активность. В какой-то мере данное поведение является защитным механизмом, но применение его является фактом дезадаптивной реакции на происходящее с личностью.

Уровневый анализ смысловой составляющей образа мира личности проводился на основе типологии смысловых категорий, предложенной Б.С. Братусем. Он выделяет четыре уровня смысловой сферы: эгоцентрический, группоцентрический, просоциальный, духовный.

Доминирующие смыслы у представителей 2 группы (76,5 %) и 3 группы (87,5 %) относятся к эгоцентрическому уровню. По мнению Б.С. Братуса, исходным моментом для индивида, находящегося на этом уровне развития, является личная выгода, удобства, престиж как система отношений с внешним миром. При этом все остальные люди ставятся в зависимость от этих отношений и рассматриваются как препятствующие их реализации. К себе при этом уровне развития смысловой сферы индивид относится как к единице, самооценности, а к другим – потребительски. В структуре их смысловой сферы «смысл Я» поглощает другие смыслы, поскольку осмысление внешней и внутренней действительности происходит только с позиции «Я». Вследствие этого затрудняется перевод смыслов на языки других сознаний, что препятствует налаживанию эффективного смыслового диалога с другими людьми. В итоге не происходит выработка эффективных стратегий поведения. Это ведет к непродуктивности жизнедеятельности «эгоцентриста» в целом. Сложность развития в данном случае заключается в том, что при жесткой эгоцентрации сознания не может произойти осознание собственной ответственности за неудачи. Различия между респондентами 2 и 3 группы выявлены при детальном качественном анализе смысловых единиц. У представителей 3 группы наблюдается стремление к упрощению собственной жизни в смысловом поле образа мира («чтобы не думать о завтрашнем дне», «чтобы не прозябать всю жизнь», «чтобы не быть тупой», «чтобы проще жить», «чтобы волком не быть», «чтобы получать удовольствие», «чтобы реализовать животный инстинкт»).

А респондентам 2 группы свойственно стремление к рациональному отношению к своей жизнедеятельности («чтобы жить», «чтобы нормально жить», «чтобы было не обидно за бесцельно прожитые годы», «чтобы обо мне помнили», «чтобы не зря жить», «чтобы не пропадал интерес к жизни», «чтобы жизнь была прожита не зря», «чтобы жить достойно»).

Смыслы, относящиеся к группоцентрическому уровню, преобладают у респондентов 2 группы (12,5 %) («чтобы умереть с кем-то», «чтобы дети жили в достатке», «чтобы кормить семью», «чтобы людям близким было хорошо», «чтобы родители ими гордились», «чтобы гордились потомками», «чтобы прокормить семью»). Группоцентрический уровень развития смысловой сферы, по Б.С. Братусю, предполагает идентификацию субъекта с референтной группой. Группу индивид либо отождествляет с собой, либо ставит выше себя в своих интересах. Все окружающие делятся на «своих» и «чужих». «Свои» тем самым включаются в смысловое поле и наделяются правами активных участников смыслообразования личности. Группа в данном случае может быть самой разнообразной, главное если другой входит в такую группу, то он обладает свойством самооценности.

Смыслы, относящиеся к просоциальному уровню, значительно чаще представлены у испытуемых 1 группы (40 %) («чтобы существовала планета», «чтобы не вымерла планета», «чтобы дальше все развивалось», «чтобы было хорошо всем вокруг», «чтобы мир был лучше», «чтобы поддерживать жизнь на Земле», «чтобы не погасла нация»). Просоциальный уровень развития смысловой сферы предполагает, что для ее субъекта отношение к другому уже не определяется лишь тем, принадлежит он к определенной группе или нет. Лишь на этом уровне принцип самооценности становится всеобщим, определяя собой главное и единственное направление приобщения к родовой человеческой сущности. Просоциальный уровень включает в себя коллективистскую и, как высшую ступень, общечеловеческую ориентацию (собственно нравственную смысловую ориентацию). Эта высшая ступень характеризуется внутренней смысловой устремленностью человека на создание таких результатов (продуктов труда, деятельности, общения, познания), которые принесут равное благо другим, даже лично ему незнакомым, людям, обществу, человечеству в целом.

Духовный уровень большим количеством смыслов представлен у респондентов 1 группы (13,5 %) («Бог создал», «соединяет с Богом», «живем по закону Вселенной», «чтобы ясно осознать свою душу», «сверху дано», «чтобы попасть к Богу» и т.д.). На этой ступени, как отмечает Б.С. Братусь, человек начинает осознавать себя и другого не как конечные и смертные существа, но как существа особого рода, связанные с духовным миром, как существа, жизнь которых не кончается вместе с концом жизни земной. Иными словами, это уровень, в пределах которого решаются субъективные отношения человека с Богом, устанавливается личная формула связи с Ним. Личность на этом уровне приобретает особую божественную ценность.

**Результаты.** Таким образом, в результате сравнительного анализа динамических смысловых систем образа мира у представителей трех групп были представлены обобщенные характеристики:

Образ мира испытуемых 1 группы (обозначим его как «Просоциальный») отличается позитивным восприятием мира; высокой степенью децентрации сознания и осмысления мира; преобладанием просоциального смыслового уровня, который детерминирует отношение к миру через призму общечеловеческого благополучия; принимается собственная активная позиция в организации жизнедеятельности.

Образ мира респондентов 2 группы (обозначим его как «Социальный») отличается низкой степенью осмысления мира; приоритетным смысловым уровнем является эгоцентрический, что говорит о высокой степени эгоцентризма, при высокой степени представленности группоцентрического смыслового уровня индивид отождествляет с собой референтную группу (в данном случае – семью), нормы и ценности которой личность готова принять, но только в случае удовлетворения собственных.

Образ мира респондентов 3 группы (обозначим его как «Эгоцентрический») характеризуется низкой степенью децентрации сознания и осмысления мира, включением в образ мира негативных смысловых категорий; преобладанием эгоцентрического смыслового уровня, при его актуализации осмысление действий происходит с позиции «Я» в ущерб интересам других; низкая жизненная активность личности интерпретируется нами как нежелание принять на себя ответственность за собственную жизнь.

**Заключение.** Таким образом, динамические смысловые системы являются базовыми образованиями структуры образа мира личности, который в свое время опосредует восприятие мира и отношение к нему. Наделенный определенными характеристиками и свойствами, образ мира стремится к развитию. Уровень развития образа мира зависит от уровня развития личности и его ценностно-смысловых составляющих.

**Примечания:**

1. Артемьева Е.Ю., Стрелков Ю.К., Серкин В.П. Описание структур субъективного опыта: контекст и задачи // Мышление. Общение. Опыт. Межвузовский тематический сборник. Ярославль: Изд-во Ярославск. ун-та, 1983. С. 99-108.
2. Братусь Б.С. Смысловая сфера личности [Текст] / Б.С. Братусь // Психология личности в трудах отечественных психологов. СПб.: Питер, 2000. 480 с.
3. Братусь Б.С. К изучению смысловой сферы личности / Б.С. Братусь // Вестник МГУ. Сер. 14. Психология. 1981. № 2. С. 46-56.
4. Кравченко Л.В. Психологические факторы оценки жизненных событий как субъективно значимых / Л.В. Кравченко // Европейский журнал социальных наук. 2014. №5. Том 1. С. 365-372.
5. Кравченко Л.В. Образ мира как фактор осмысленности жизненных событий / Л.В. Кравченко // Сборник материалов XII всероссийской научно-практической конференции «Дружининские чтения 2013». Сочи, 2013. Выпуск 2. С. 156-160.
6. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: В 2-х т. [Текст] / А.Н. Леонтьев / Под ред. В.В. Давыдова и др. М.: Педагогика, 1983. Т.2. 318 с.
7. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности [Текст] / Д.А. Леонтьев. М.: Смысл, 2003. 487 с.
8. Мухина В.С. Картина мира: индивидуальные различия / В.С. Мухина // Феноменология развития и бытия личности. Избранные психологические труды. М.; Воронеж, 1999. С. 445-452.
9. Серый В.П. Ценностно-смысловая сфера личности [Электронный ресурс] / А.В. Серый, М.С. Яницкий. Кемерово, 2005. Режим доступа: library.evro-bit.ru
10. Смирнов С.Д. Мир образов и образ мира как парадигма психологического мышления. // Мир психологии. 2003. № 4. С. 18-31.
11. Natolochnaya O.V., Cherkasov A.A. Panic Attack as the Syndrom of the XXI Century // European Journal of Psychological Studies, 2014, Vol.(1), № 1, pp. 12-17.
12. Яссман В.П. Образ мира личности: этническая картина мира [Текст] / В.П. Яссман. Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2005. 103 с.

UDC 159.9

**Study of Dynamic Sense Systems of Consciousness in the Structure of Worldview of a Personality**

Lyudmila V. Kravchenko

Sochi State University, Russian Federation  
Sochi, 354000, Sovetskaya Street, 26 a  
E-mail: ludak@inbox.ru

**Abstract.** The article presents the results of empirical study of dynamic sense systems of consciousness in the structure of worldview of a personality, analyzes the sense component of consciousness, detects and describes major test groups, describes major sense categories in the formed groups. The obtained results enabled to justify the typology of worldview of a personality.

**Keywords:** personality; worldview; consciousness; dynamic sense structures.