

Некоторые проблемы инновационной политики в регионах России

Елена Умаровна Каракаева

Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия,
Российская Федерация
369001, Карачаево-Черкесская республика, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: elena_umarovna@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается роль государства в стимулировании и финансировании инновационной деятельности, критерии эффективной инновационной политики, проблемы региональной инновационной политики.

Ключевые слова: инновационная политика; инновационная деятельность; инновационный потенциал субъектов; инновационный прорыв; инновационные технологии.

Введение. Важной составляющей государственной социально-экономической политики на современном этапе должна являться инновационная политика, ориентирующаяся на определение целей инновационной стратегии, а также механизмы поддержки приоритетных инновационных проектов и программ.

В Российской Федерации, в период структурных преобразований, когда роль государства особенно важна, сторонники «шоковой терапии» проводили активную политику масштабной либерализации хозяйственной деятельности, открытия экономики для внешнего рынка, форсированной массовой приватизации.

Роль государства сводилась в широком смысле к решению вопросов финансовой стабилизации. За годы реформ происходило стимулирование не наукоемких производств, а ресурсодобывающих отраслей и подотраслей первых технологических переделов [1]. В последнее время внимание к проблемам развития инновационной деятельности усилилось, была разработана концепция инновационной политики России, началось комплексное осуществление государственной инновационной политики.

Материалы и методы. Следует отметить, что эффективная инновационная политика должна базироваться на двух обязательных составляющих: во-первых, необходимо четко обозначить приоритеты такой политики – высокотехнологичные отрасли народного хозяйства России, за счет которых возможен инновационный прорыв.

К таким отраслям, по мнению авторов, относятся: 1) информационно-коммуникационные технологии; 2) атомная промышленность; 3) авиационная промышленность; 4) лазерная индустрия; 5) биотехнологии. Во-вторых, надлежит сформировать принципиально новые отношения между основными субъектами инновационной сферы (организациями науки, бизнеса и государства) с обязательным разделением полномочий и ответственности на всех этапах реализации инновационного процесса [2].

Обсуждение проблемы. Анализ мирового опыта показывает, что через систему фондов государство оказывает на конкурсной основе финансовую поддержку малым технологическим предприятиям на ранних стадиях развития.

Эта система включает фонды, представляющие финансовые ресурсы компаниям на стадии научно-исследовательских разработок, и фонды, инвестирующие в компании, находящиеся на раннем этапе развития (фонды посевного и стартового финансирования), а также гарантийные фонды [3].

Основная цель деятельности государства в этой сфере состоит в достраивании недостающих звеньев финансирования науки и инновационной деятельности и создании через систему фондов механизма «непрерывного инвестирования» для реализации высокоэффективных научно-технических проектов и устранения тем самым имеющихся разрывов в цепи «наука – технология – производство – рынок».

Рассмотрим классификацию различных фондов (Рис. 1).

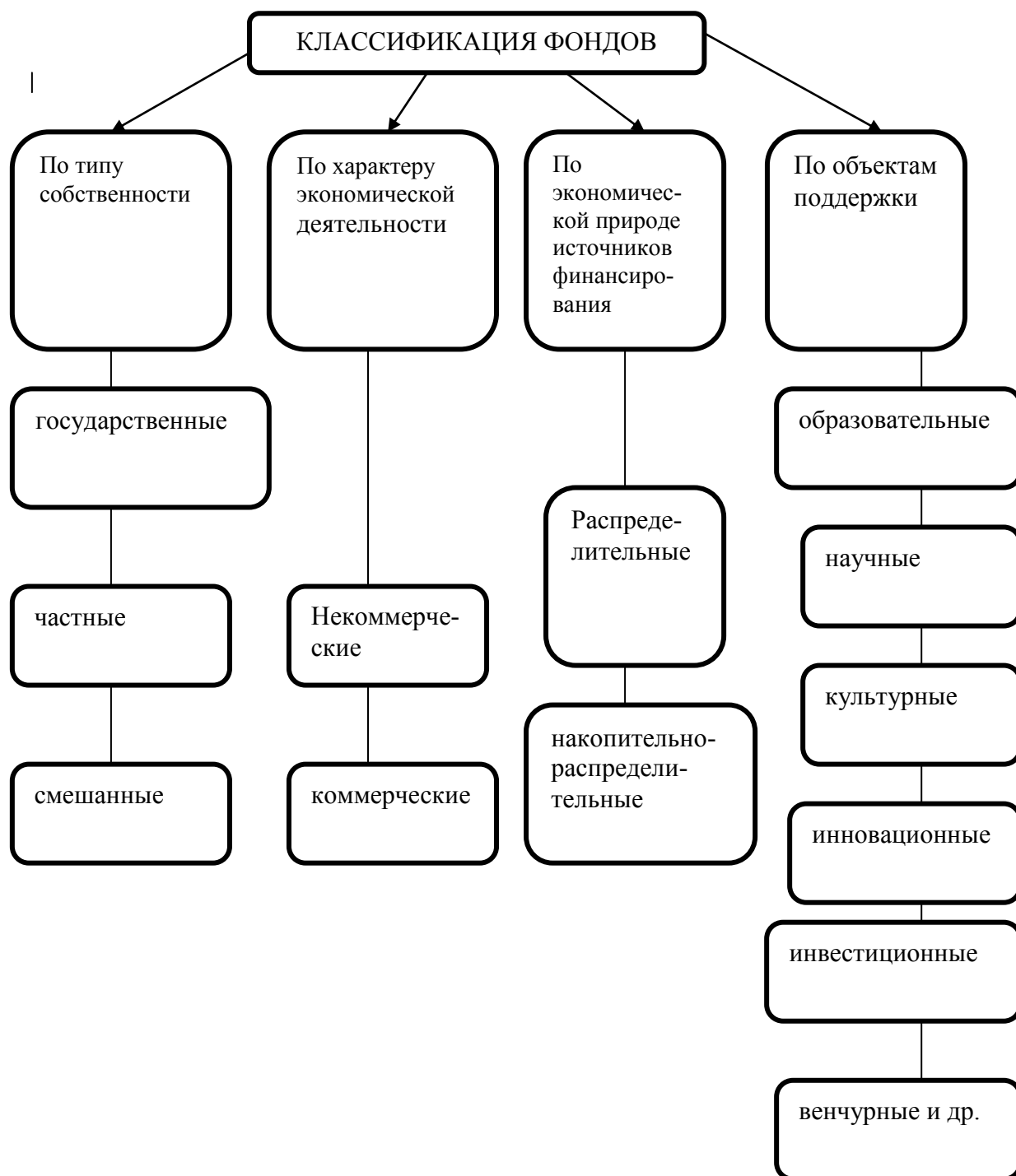


Рис. 1. Классификация фондов

1. По типу собственности фонды делятся на государственные, частные и смешанные.

2. По характеру экономической деятельности: некоммерческие (или благотворительные) и коммерческие. Первые ставят своей целью безвозмездную передачу средств фонда для выполнения его уставных задач в интересах всего общества, например, развитие образования, культуры и т.д. Вторые предназначены для извлечения прибыли за счет экономического использования ресурсов фонда (инвестиционные, венчурные и т.п. фонды).

3. По экономической природе источников финансирования: «распределительные», работающие фактически как агентства по конкурсному распределению поступающих извне (от донора) ресурсов; «накопительно-распределительные» (endowment), которые распределяют собственные доходы от экономического использования активов, единовременно вложенных в фонд дарителем (донором, инвестором).

4. По объектам поддержки: образовательные, научные, культурные, инновационные, инвестиционные, венчурные и т.д. [4] (Рис. 1)

Как показывает международная практика у каждого из фондов своя миссия и свое место в инновационном цикле. Государственная политика в этой области направлена на гармонизацию деятельности фондов и, тем самым, на создание дополнительных возможностей конкурсного финансирования научной и инновационной деятельности.

Успех инновационной деятельности в значительной степени определяется формами ее организации и способами финансовой поддержки.

Одним из важнейших вопросов, возникающих при рассмотрении источников финансирования инновационной деятельности, является принцип распределения инвестиций между центром и регионами и внутри регионов. Для инвестиционного процесса в экономике России территориальный аспект функционирования, регулирования и управления имеет исключительное значение.

Результаты. Именно в регионах реализуется большинство инновационных программ, но не все из них в состоянии самостоятельно покрыть расходы, связанные с инновационной деятельностью [5].

Также необходимо принять во внимание резкую дифференциацию регионов с точки зрения инвестиционной ситуации (таблица 1)

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал в субъектах РФ (млн руб.) [6]

	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Российская Федерация	1165234	3611109	9152096	11035652	12568835
Центральный федеральный округ	303918	964158	2099824	2458312	2689587
Северо-Западный федеральный округ	116663	483265	1134405	1329968	1449190
Южный федеральный округ	108941	245104	907962	1079284	1232201
Северо-Кавказский федеральный округ	25964	93317	313412	347504	397180
Приволжский федеральный округ	206781	609499	1437472	1702521	1980652
Уральский федеральный округ	250731	593370	1490849	1838272	1994686
Сибирский федеральный округ	98647	346105	980472	1219287	1416604
Дальневосточный федеральный округ	53589	276291	787699	1060505	940142

Недостаточное развитие инфраструктуры и дифференциация показателей инновационной деятельности по федеральным округам является причиной диспропорции инновационного потенциала экономической сферы регионов.

Таблица 2

Элементы инновационной инфраструктуры по федеральным округам России

Федеральный округ	Наукограды (кол.)	Технопарки и инновационные центры	Региональные венчурные фонды	Бизнес инкубаторы	Особые экономические зоны
Центральный	11	36	15	20	2
Северо-Западный	1	18	2	10	3

Южный и Северо-Кавказский	0	12	2	38	3
Приволжский	0	19	9	39	2
Уральский	0	3	1	6	1
Сибирский	2	12	4	24	6
Дальневосточный	0	5	-	3	2
Всего	14	105	23	140	19

Основными регионами, имеющими наиболее высокий инновационный потенциал, являются Центральный и Северо-Западный федеральные округа. По мере движения от Москвы на восток, север и юг инновационный потенциал развития региональных экономик снижается. Наиболее развитый инновационный потенциал отмечается в регионах, в которых преобладает черная и цветная металлургия, электроэнергетика, нефтехимическая отрасли. Растет инновационный потенциал региональных экономик, специализирующихся в сфере топливно-сырьевого комплекса, прежде всего, газодобывающего и нефтедобывающего [7].

Что касается инновационного потенциала Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, то его уровень можно оценить как достаточно низкий. На Юге России нет наукоградов, создано всего два венчурных фонда, двенадцать технопарков и инновационных центров (11,5 % от общего количества), создано три особых экономических зоны. В то время, как в Центральном федеральном округе сосредоточено порядка 30 % всех инновационно-активных предприятий страны и более 50 % российских наукоградов, полигонов и экспериментальных испытательных комплексов. В Дальневосточном, Южном федеральных округах – от 1,5 до 3,7 % инновационно активных предприятий, незначительное число научных, конструкторских и учебных заведений.

Таблица 3

**Инновационная активность организаций России по федеральным округам
(в процентах) [8]**

	2009 г.	2010 г.	2011г.	2012 г.
Российская Федерация	9,3	9,5	10,4	10,3
Центральный федеральный округ	8,8	8,6	10,2	10,9
Северо-Западный федеральный округ	9,5	9,4	11,2	11,0
Южный федеральный округ	7,2	7,5	6,5	7,4
Северо-Кавказский федеральный округ	5,8	6,2	5,2	6,4
Приволжский федеральный округ	12,8	12,3	12,7	11,9
Уральский федеральный округ	10,2	11,5	11,5	10,6
Сибирский федеральный округ	7,3	8,2	8,8	8,5

Разрыв в использовании собственных инновационных технологий в Москве, Московской области, Санкт-Петербурге, Северо-Западном федеральном округе в сравнении с другими регионами достигает 100 и более раз [9].

Инновационная активность предприятий и организаций так же достаточно серьезно отличается по федеральным округам. В Центральном, Северо-Западном, Приволжском, Уральском федеральных округах с 2009 г. по 2012 г. инновационная активность организаций достаточно высока, превышает среднероссийский уровень (10,3 %), В Южном федеральном округе она составляет всего 7,4 %, а в Северо-Кавказском федеральном округе всего 6,4 %, что практически в два раза ниже, чем в среднем по России. В основном, слабый

эффект от инновационной деятельности связан с износом и моральным устареванием производственных фондов. Согласно опросу Центра промышленных и инвестиционных исследований ИМЭМО РАН, 41 % промышленных предприятий страны используют в основном старые советские основные фонды, 44 % – модернизированные советские фонды, 29 % – импортное оборудование. С такой структурой основных фондов существенный рост инновационного потенциала регионов маловероятен. Однако, регионы-лидеры не используют в полной мере свой инновационный потенциал, в то время как регионы-аутсайдеры более нацелены на использование инновационных факторов, так как они являются практически единственным ресурсом обеспечения социально-экономического развития региона [10].

Заключение. В завершение хотелось бы отметить, что для развития инновационного потенциала субъектов России необходимы следующие меры:

- выявить региональные точки роста совершенствования экономики региона, с целью их приоритетного стимулирования,
- ликвидация разрыва в технологическом и техническом уровне между российскими регионами лидерами и аутсайдерами,
- повышение уровня сектора генерации знаний фундаментальной и прикладной науки, системная поддержка инновационных отраслей, -совершенствование налоговой системы и нормативно-правовой базы инновационных процессов для устранения барьеров, препятствующих наращиванию инновационной активности,
- повышение технологического уровня инновационных продуктов и технологий, стимулирование спроса на отечественную инновационную продукцию,
- дальнейшая структурная перестройка отраслей экономики России,
- определение направления развития технологий на основе инновационного потенциала каждого региона, либо макрорегиона,
- включение в систему оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ показатели роста инновационного потенциала,
- консолидации инновационных усилий науки, бизнеса, государства и региональных властей и т.д.

Примечания:

1. Кондорсе Ж. А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума / Ж.А. Кондорсе. / <http://www.alib.ru/findp.php4?author=%CA%EЕ%ED%E4%EE%Fo%F1%FD>.
2. Системный анализ факторов и механизмов, способствующих переходу экономики России на инновационный путь развития / [http:// www.artsoc.ru/ consultancy /index.php?ID=33/](http://www.artsoc.ru/consultancy/index.php?ID=33/)
3. Роль научных и инновационных фондов в развитии национальных инновационных систем. Фонд "Бюро экономического анализа", Информационно-аналитический бюллетень № 64, сентябрь 2004 г. / Под ред. И.В. Карзанова А.Е. Шаститко/ [http:// stra.teg.ru/ lenta/ innovation/1939](http://stra.teg.ru/lenta/innovation/1939).
4. Дежина И., Салтыков Б., Лаптев Г.Д., Спивак В.И., Цыганов С.А. Роль научных и инновационных фондов в развитии национальных инновационных систем / [http:strategru.lenta/innovation/1939](http://strategru.lenta/innovation/1939)
5. Региональная экономика / Под ред. профессора Н.Г. Кузнецова, профессора С.Г. Тяглова. Серия «Учебники и учебные пособия». Ростов-на-Дону: Феникс, 2003.
6. Российский статистический ежегодник/ <http://www.gks.ru>.
7. Герасимов А.В. Развитие инновационного потенциала экономики регионов Российской Федерации (методология, механизмы, инструменты) // Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. Санкт-Петербург, 2012. С. 20.
8. Российский статистический ежегодник/ [http:// www.gks.ru](http://www.gks.ru)
9. Герасимов А.В. Развитие инновационного потенциала экономики регионов Российской Федерации (методология, механизмы, инструменты) // Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. Санкт-Петербург, 2012. С. 21.
10. Герасимов А.В. Развитие инновационного потенциала экономики регионов Российской Федерации (методология, механизмы, инструменты) // Автореферат

диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. Санкт-Петербург, 2012. С. 21.

UDC 338.242.4

Some Problems of Innovative Policy in Russia's Regions

Elena U. Karakaeva

North-Caucasian State Humanities and Technology Academy, Russian Federation
369001, Karachai-Cherkess Republic, Cherkessk city, Stavropol Str., 36
PhD, Associate Professor
E-mail: elena_umarovna@mail.ru

Abstract. The article considers the role of state in innovative activity stimulation and financing, criteria of efficient innovative policy, the problems of regional innovative policy.

Keywords: innovative policy; innovative activity; innovative potential of subjects; innovative breakthrough; innovative technologies.