

**Северное Причерноморье (X–XVII вв.) в диалоге цивилизаций:
социально-экономический аспект**

¹ Александр Арвелодович Черкасов

² Вячеслав Иванович Меньковский

³ Владимир Гаврилович Иванцов

⁴ Александр Александрович Рябцев

⁵ Виолетта Сергеевна Молчанова

⁶ Ольга Васильевна Натолочная

^{1, 3, 4, 5} Сочинский государственный университет, Российская Федерация

¹ Доктор исторических наук, профессор

² Белорусский государственный университет, Беларусь

Доктор исторических наук, профессор

³ Кандидат исторических наук, доцент

⁴ Кандидат экономических наук, доцент

⁵ Аспирант

⁶ Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Российская Федерация

Кандидат исторических наук

Аннотация. В статье рассматривается социально-экономическое развитие Северного Причерноморья в период X–XVII веков. Уделено внимание социальным отношениям в обществе, ремеслам и торгово-экономическим связям. Авторы обращают внимание на то, что X–XVII веках сложились новые условия этнической консолидации и взаимодействия этносов друг с другом. В заключении авторы отмечают, что локальные цивилизации не отделены друг от друга, их границы условны и подвижны. Неизбежно возникают пространства взаимодействия и взаимопроникновения цивилизаций. Северное Причерноморье – пространство диалога цивилизаций.

Ключевые слова: Северное Причерноморье; X–XVII века; социально-экономическое развитие.

Введение. Известно, что человек появился на территории Северного Причерноморья более 100 тыс. лет назад [1]. В результате на этой территории было оставлено значительное количество следов пребывания человека, от первобытных стоянок (на открытой местности и в пещерах), до средневековых городищ и крепостей. В данной статье нам бы хотелось уделить внимание социально-экономическим отношениям в Северном Причерноморье в период X–XVII веков.

Материалы и методы. Материалами для написания статьи послужили монографии и журнальные публикации отечественных авторов. Методология исследования. Методология исследования построена на принципах, подходах, а также методах научного познания. Авторы в своей работе опирались на идею цивилизационного развития, которая является основой для таких принципов исторического исследования, как историзм, объективность и системность.

Обсуждение. Изучение историко-культурного наследия региона началось еще в период Кавказской войны. Так, английский эмиссар Джеймс Белл в своих мемуарах описывал, как он вместе с горцами занимался раскопками причерноморских дольменов [2]. Необходимо отметить, что сбор или покупка иностранцами (эмиссарами и путешественниками) исторических артефактов носила постоянный характер. После окончания Кавказской войны и начала процесса «русской» колонизации региона началось систематическое изучение историко-культурного наследия Северного Причерноморья. Значимую роль в этом проводили представители Русского императорского географического общества.

В советский период тема изучения локальной истории несколько пошла на убыль, что же касается археологических исследований, то довольно активно изучалась территория Новороссийска и Тамани, в то же время территория Большого Сочи осталась практически не

изученной. В результате дело изучения историко-культурного наследия, на территории Большого Сочи, стало делом краеведов и любителей истории. Тем не менее некоторая историография была накоплена [3].

Активное изучение историко-культурного наследия территории Большого Сочи началось в современный российский период – с конца 1990-х гг. Этому способствовало и развитие Сочи как курортного центра, и создание при высших учебных заведениях города, так называемой сочинской исторической школы с ее периодической печатью, и проведение в Сочи олимпийских игр 2014 года. Все это в целом, создало благоприятные условия для изучения историко-культурного наследия региона. Среди авторов данного периода можно отметить: В.Л. Ксенофонтова, Н.В. Диденко, Б.А. Тарчевского, А.А. Гусеву, О.В. Натолочную, А.М. Зайцева, И.А. Ермачкова, А.А. Рябцева, В.И. Меньковского и других.

Результаты.

Социальные отношения и жилища

На территории Сочи в период Средневековья население проживало в предгорьях и горных долинах в так называемых городищах. Городища представляли собой скопления хижин и общественных зданий, окруженных стенами. Каждое такое поселение состояло из нескольких десятков семей (от 50 до 150–200 человек), объединенных не только единством места обитания, но и, по-видимому, близкими родственными отношениями. На территории городищ были обнаружены многочисленные кости домашних животных – коров, коз, овец, свиней, лошадей. А довольно большие пространства внутри крепостных стен предназначались, по-видимому, для загона скота и содержанию его в зимних условиях [4].

Найденные предметы быта и орудия труда позволяют сделать вывод о том, что в период средневековья земледелие в районе Сочи было мотыжным. В районе Красной Поляны и Сочи мотыга имела тесловидную форму, а в окрестности Бешенской крепости – обычную форму с рабочим лезвием и вытянутым обухом. Такие же орудия труда были найдены археологами в местечке Цебельда в Абхазии [5].

К памятникам раннесредневековой гражданской архитектуры относятся и многочисленные ацангуры – каменные пастушьи жилые и хозяйственные помещения, расположенные по всей субальпийской зоне района – Ачишхо, Аибга, верховья рек Сочи, Мзымта. Каждый комплекс включал в себя дом пастуха, служебные помещения, ограды для скота. Жилища пастухов – коши – имели узкий вход и иногда – окно. Их толстые каменные стены возводились насухо. Здание перекрывали деревянной кровлей. В этих развалинах в последние годы найдено большое количество фрагментов керамики, так называемая «скотоводческая» посуда, наконечники железных стрел, каменные орудия, кости домашних животных [6].

Начиная с XI–XII вв. происходит общий упадок местной материальной культуры. Заметно сокращается число крупных городищ, их сменяют мелкие поселения (хутора) с легкими деревянными постройками. Наибольшее их количество было расположено в прибрежной зоне (Мамайка и река Псоу). Охотники и пастухи вновь используют пещеры.

В горах появляются святилища. Часто для них использовались древние пастушеские постройки, в которых скапливались груды железных наконечников стрел, приносимых пастухами и охотниками в жертву горным духам. Одно из таких святилищ находится вблизи озера Кардывач.

Основу общественного устройства населения района в развитом и позднем Средневековье составляла соседская территориальная сельская община, которая распадалась на большие патриархальные семьи. Главными производителями материальных благ были рядовые общинники, которые пользовались пастбищами и пахотными землями, находившимися во владении общины. На протяжении всего периода в местной среде были сильны пережитки патриархально-родовых отношений, проявлявшиеся в таких обычаях, как взаимопомощь, побратимство, куначество, гостеприимство, алатычество, калым, уважение к старшим, кровная месть. Большим влиянием обладало народное собрание [7].

Основу хозяйства населения окрестностей Сочи в развитом и позднем Средневековье, как и прежде, составляли плужное и мотыжное земледелие, придомное и отгонное скотоводство, различные ремесла, направленные, в первую очередь, на удовлетворение внутрисемейных и внутриобщинных потребностей.

Ремесло

Жители Сочи и его окрестностей занимались, кроме земледелия и скотоводства, и производством керамической посуды. Ее обломки находят довольно часто не только специалисты, но и местные жители современного Сочи. В разрушенных погребениях найдены в основном кувшины. Значительная группа обломков характеризует одноручные кувшины, венчик которых часто имеет слив.

Имели распространение так называемые пифосы – большие безручные хозяйственные сосуды с массивным, уплощенным сверху венчиком, широким горлом и плоским узким днищем. Стенки пифосов снаружи и изнутри покрывали крупным беспорядочным рефлением и украшали в пригорловой части налепленными валиками с пальцевыми вдавлениями. Большое число фрагментов относится к глубоким мискам с уплощенным сверху краем, на который часто наносили зубчатый штампом знак мастера. Иногда край миски имел выступ, возможно, для крышки, а также хорошо выраженный слив, образованный движением пальцев по сырой глине.

Наиболее многочисленной и характерной для раннесредневековых поселений является лепная посуда с пористыми стенками. Это горшковидные плоскодонные сосуды, часто отличающиеся значительными размерами и тонкими стенками. Украшали эту посуду насечками по краю венчика или по валику ниже горловины. Заглаживание ее поверхности производили беспорядочно мелкозубчатой гребенкой, сеткой горизонтальных и вертикальных линий или веерообразной от днища. Глину для работы использовали твердую, она была хорошо промешана. Примесь глины состояла в основном из белых рыхлых частичек, напоминающих дробленый известняк и кальцит, выгоравший при обжиге, что приводило к пористости изделий. По-видимому, это обстоятельство способствовало охлаждению содержимого. Встречаются при раскопках и глиняные кувшины, расписанные бурой краской. Как предполагают историки, они поступили сюда по торговым путям из Византии, хотя часть керамики, судя по глине, имеет местное происхождение. Подобная расписная посуда была распространена в VIII–XI вв. в Болгарии, Румынии, Грузии и в Северном Причерноморье [8].

Среди глиняных изделий найдены многочисленные пряслица, которые делали, как правило, из стенок разбитых сосудов – пифосов, мисок, кувшинов.

Одним из важных ремесел было производство кирпича и черепицы, которые использовались для укрепления стен, покрытия культовых и гражданских зданий.

В средневековый период было развито кузнечное ремесло. На исследованных поселениях был найден шлак, много железных топоров, мотыг, ножей. Работа кузнечных дел мастеров представлена, прежде всего, оружием – саблями, наконечниками стрел и копий, сельскохозяйственными орудиями (лемех, топор) [9].

Высоко ценилась работа каменщиков. Об этом говорят монументальные стены крепостей и храмов. Особую категорию раннесредневековых памятников района составляют печи для производства извести. Одна такая печь была обнаружена вблизи Аибгинской крепости в районе Красной Поляны. Она представляет собой две округлые, смежные ямы-камеры, врытые в крутой склон. Между камерами сооружена из ломаного камня перегородка, а во внутренней яме была найдена усохшая известь. Сверху и снизу к печи подходили дороги, по которым завозили куски известняка и увозили к крепости готовую продукцию [10].

В окрестностях Сочи известно довольно большое число и случайных находок, среди которых интересны железные наконечники копий с угловатыми выступами в нижней части пера. Они имели хождение на территории Западного Кавказа в X–XIV вв. Были найдены позднесредневековые наконечники копий с поперечно изогнутым пером. Примечательно, что их находят в стволах упавших деревьев [11]. По-видимому, в те давние времена метательные копыя вместо цели попадали в деревья, обрастая затем в них древесиной [12].

Торгово-экономические связи

Торгово-экономические связи жителей г. Сочи в средневековый период можно проследить на примере привозной керамики. К ним относятся амфоры, блюда, стеклянная посуда и разноцветные стеклянные бусы. Эти находки указывают на контакты с Византией и Крымом.

В середине XIII в. расстановка сил в Причерноморье коренным образом изменилась. На историческую сцену вышли монгольская цивилизация (Золотая Орда), позднее –

Крымское ханство, западноевропейская цивилизация, представленная сетью генуэзских колоний. Позднее была создана мусульманская цивилизация – Османская империя, захватившая Византию и Крым.

Центром генуэзской торговли становится Кафа, достигшая расцвета в XIV в. все итальянские города поддерживали тесные связи с Солхат-Крымом – первой столицей Крымского улуса Золотой Орды. Крым стал крупным центром диалога и взаимодействия цивилизаций. «В памятниках Солхат-Крыма явственно проявились культурные веяния, принесенные из Египта, Хорезма, Ирана, Месопотамии. Стремительное развитие и широкая известность Солхата были получены им, прежде всего, благодаря тому, что во второй половине XIII в. сюда стали стекаться товары из Поволжья и русских земель, Кавказа и Средней Азии, Индии и Китая. В начале XIV в. он стал центром изготовления золотоордынской филигранны, развитые торговые связи позволили ему оказывать заметное воздействие на хозяйственное и культурное развитие регионов Северного Причерноморья, Кавказа и Поволжья» [13].

Торгово-промышленные связи района Сочи представлены поливной посудой, поступающей из Византии, Крыма и Грузии, стеклянными сосудами, тканями [14]. Особое значение в экономике района имела генуэзская колонизация побережья. Генуэзские фактории, к которым относится, вероятно, и вышеописанное дополнительное укрепление в Годлинской крепости, представляли торговые пункты, где генуэзские купцы скупали у местного населения различные товары: ценную древесину (самшит), мед, воск, шкуры зверей, продукты скотоводства и земледелия.

Важным товаром были живые люди – рабы, которых генуэзские торговцы покупали у местных феодалов и затем поставляли почти на все невольничьи рынки Средиземноморья и в Золотую Орду. Привозили генуэзцы предметы роскоши, оружие, стеклянную посуду, соль. Работоторговля особенно усилилась в период позднего средневековья во время турецкой экспансии, когда Черкесия, по выражению венецианского дипломата Лоренцо Бернардо, представляла собой для турок «как бы рудник для добывания рабов, которых везут наподобие скота в Константинополь и продают с публичного торга». Этот промысел консервировал отсталые, застойные формы натурального хозяйства и тормозил развитие местной материальной и духовной культуры.

В период позднего средневековья в рассматриваемом районе произошло разделение населения на дворян и простолюдин. Знать стала располагать своими подданными. Представители знати занимались только разведением лошадей, охотой, военным делом и военными походами. Захват добычи – людей и скота – стал обычным и почетным времяпрепровождением знати. Этому способствовали генуэзские, а затем и турецкие невольничьи рынки на побережье.

Со временем в среде знатных людей начали выделяться князья, имевшие собственную дружину. Они владели несколькими общинами (селениями). Как следствие, стала формироваться и прослойка зависимых людей. В то же время уровень феодализации местного населения никогда не поднимался выше начальных ступеней раннефеодальных (патриархально-феодальных) отношений.

Выводы. Рассматривая раннефеодальные памятники средневекового периода в районе Сочи, можно отметить их тесную связь с памятниками соседней Абхазии. Как утверждают историки, особенный интерес представляет «скотоводческая» посуда, найденная в Центральной Абхазии в памятниках античного времени. В раннем средневековье она распространяется на территорию современного Большого Сочи. Это позволяет сделать вывод о том, что территория Сочи (до реки Ингури в Абхазии) в рассматриваемый период представляла собой некий единый этнокультурный массив, составлявшего первоначальную базу раннефеодального Абхазского царства VIII–X вв.

Это наблюдение подкрепляется и рядом источников (Епифан Кипрский, Лионтий Мровели), согласно которым с северо-запада политическая и, вероятно, этническая граница Абхазии в VIII–X вв. проходили близ современного села Новомихайловского в районе реки Нечепсухо (Никопсия), т.е. включала и территорию прежнего расселения ближайшгородственных абасам, санигов и зихов.

Локальные цивилизации не отделены друг от друга. Их границы условны и подвижны. Неизбежно возникают пространства взаимодействия и взаимопроникновения цивилизаций.

Северное Причерноморье – пространство диалога цивилизаций. Локальная история города-курорта Сочи в период средневековья (VI–XVI вв.), является ярким тому подтверждением.

В IV–VII вв. великое переселение народов обусловило как ряд общих черт европейского и регионального политического развития, так и особую интенсивность межэтнических контактов в западной части Великой Европейской степи, став одним из факторов этногенеза народов Северного Кавказа.

Ведущую роль в судьбе Северного Причерноморья в VII–IX вв. стала играть Византия – цивилизация третьего поколения, прямая наследница Греко-римской цивилизации второго поколения.

Греческие колонии в Причерноморье автоматически попали в сферу влияния Восточно-Римской, а затем и Византийской империи. Византия укрепила свои позиции в Приазовье и на Таманском полуострове, в Крыму. Опорным пунктом византийского влияния становится Херсонес. Он также был центром христианского влияния в Северном Причерноморье.

С образованием Древнерусского государства и присоединением к нему ряда славянских племен, плативших дань хазарам, появилась новая политическая сила, весьма существенно влиявшая на ситуацию в регионе в X–XI в. В Приазовье возник политический и торговый форпост Руси – Тмутараканское княжество.

Немаловажным для развития региона было и появление в годы золотоордынского господства итальянских колоний на побережье Азовского и Черного морей – новых центров экономического и политического влияния.

Борьба с татаро-монголами и владычеством Золотой Орды способствовали изменению этнополитической ситуации на Дону и Северном Кавказе. Сложились новые условия этнической консолидации и взаимодействия этносов друг с другом.

Благодарности.

Статья подготовлена в рамках фундаментальной темы НИР «Кавказ в диалоге цивилизаций: механизмы глобальных изменений (опыт XVIII–XIX вв.)». Сочи, 2014.

Примечания:

1. Guseva A.V., Mamadaliev A.M., Natolochnaya O.V., Cherkasov A.A. Zone of Sochi 2014 Olympic sites and its historical and cultural heritage // European researcher. 2010. № 1. pp. 17-22.
2. Белл Дж. Дневник пребывания в Черкесии в течение 1837–1839 гг. В 2 т. Т. 1. Нальчик, 2007.
3. Воронов Ю.Н. Древности Сочи и его окрестностей. Краснодар, 1979.
4. Ксенофонов В.Л., Диденко Н.В., Тарчевский Б.А., Гусева А.А. Памятники истории и культуры Сочи // Русская старина. 2011. № 2 (4). С. 10-14
5. Воронов Ю.Н. Древности Сочи и его окрестностей. Краснодар, 1979.
6. Ксенофонов В.Л., Диденко Н.В. Ацангуары на северном склоне хребта Аибга // Русская старина. 2011. № 2 (4). С. 15-17
7. Найденышев М.Ю., Найденышева И.Ю. Убыхи – народ, которого нет... // Русская старина. 2011. № 1 (3). С. 10-13.
8. Метревели Р.В. Святая царица Тамар. Стокгольм, 2014. С. 175-182.
9. Ворошилов В.И. История убыхов. (Очерки по истории и этнографии Большого Сочи с древнейших времен до середины века). Майкоп, 2008. 372 с.
10. Ермачков И.А., Зайцев А.М. Архитектурные памятники средневековья на территории Большого Сочи // Русская старина. 2010. № 2 (2). С. 19-21.
11. См.: Метревели Р. В. Святая царица Тамар. Стокгольм, 2014.
12. Натолочная О.В. Оборонительное строительство на территории города Сочи в средневековый период: общее и особенное // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 4 (10). Часть 3. С. 123-125.
13. История Крыма с древнейших времен до наших дней. Симферополь: Атлас-Компакт, 2005. С. 99-10.
14. Gelagutashvili A. The Kingdom of Kakheti (the 15th – 17th Centuries): Urban Trade and Trade Routes // European Geographical Studies, 2014, Vol.(2), № 2, pp. 75-80.

UDC 93 (94)

**North Pontic Regions (X–XVII centuries) in the Dialogue of Civilizations:
Socio-Economic Aspect**

¹ Aleksandr A. Cherkasov

² Vyacheslav I. Menkovsky

³ Vladimir G. Ivantsov

⁴ Aleksandr A. Ryabtsev

⁵ Violetta S. Molchanova

⁶ Olga V. Natolochnaya

^{1, 3, 4, 5} Sochi State University, Russian Federation

¹ Dr. (History), Professor

² Belarus State University, Belarus

Dr. (History), Professor

³ PhD (History), Assistant Professor

⁴ PhD (Economy), Assistant Professor

⁵ Postgraduate Student

⁶ International Network Center for Fundamental and Applied Research, Russian Federation

PhD (History)

Abstract. The article features the socio-economic development of the North Pontic Regions between X–XVII centuries. A due attention is paid to social relations in the society, crafts and trade and economic links. The authors are referring to the fact, that between X–XVII centuries, new conditions of ethnic consolidation interrelation of ethnic groups have been developed. In conclusion, the authors highlight that the local civilizations are nor separable from one another and their boundaries are nominal. The North Pontic Regions – a space for the dialogue of civilizations.

Keywords: the North Pontic Regions; X–XVII centuries; socio-economic development.