

Когнитивная модель понятия «благородство»

Нина Ивановна Колодина

Воронежский государственный университет, Российская Федерация

394034, г. Воронеж, ул. Ленина, 86

Доктор филологических наук, профессор

E-mail: nkolodina@hotmail.com

Аннотация. В статье рассматривается проблема когнитивной структурированности понятия «благородство» в мыслительной деятельности. Понятие «благородство» проходит такие этапы в мыслительной деятельности современного молодого человека, которые могут быть определены как осознаваемые и неосознаваемые когнитивные уровни. Соответственно этим уровням нами строится когнитивная модель.

Ключевые слова: понятие «благородство»; структурированность понятия; когнитивная модель.

Введение. Новизна настоящей работы состоит в том, что прослеживается место понятия «благородство» в системе нравственных ценностей индивида с опорой на данные опроса разных возрастных групп, а также описываются такие осознаваемые и неосознаваемые этапы мыслительной деятельности, которые в совокупности определяются как *когнитивная модель*, состоящая из трех уровней. Отсюда *цель работы*: а) описать место понятия «благородство, занимаемое в понятийной системе и в мыслительной деятельности современного человека; б) выявить структурированность понятия «благородство» и представить в виде когнитивной модели с учетом уровней. *Актуальность* исследования обусловлена необходимостью выявить когнитивную структурированность понятия «благородство». *Гипотеза* заключается в том, что понятие «благородство» проходит такие этапы в мыслительной деятельности современного молодого человека, которые могут быть определены как осознаваемые и неосознаваемые когнитивные уровни.

Материалы и методы. Для достижения поставленной цели необходимо обратиться к *методам* опроса, ассоциативного эксперимента, статистического метода, анализа и синтеза. Для выявления места понятия «благородство» в мыслительной деятельности современного индивида был проведен опрос студентов общей численностью 67 человек очного и заочного отделений факультета иностранных языков Воронежского государственного педагогического университета от 19 до 43 лет, а также в опросе приняли участие учащиеся гимназии в возрасте 15 – 17 лет (20 человек).

Обсуждение. Понятие «благородство» в современном обществе почти потеряло свою актуальность и, тем более, правильное понимание. Если рассматривать слово «благородство» именно как понятие, то его словарные толкования, данные в различных источниках, в основном совпадают. Так, «Википедия» объясняет понятие «благородство» как «совокупность личностных качеств, присущих человеку, происходившему из знатного («благоро́дство») рода, то есть аристократу, дворянину, обретавшаяся в ходе специального воспитания, необходимого для несения возлагавшейся на него в силу происхождения ответственности. В основном связано с понятием индивидуума о чести, для обозначения которой сейчас часто используется более узкий термин «чувство собственного достоинства» [1]. Толкование понятия «благородный», по Т.Ф. Ефремовой, соответствует тому, что «благородство характеризует человека, принадлежащего к знатному, старинному роду, дворянству (в Российском государстве до 1917 г.)» [2]. Значение слова «благородный» в словаре С.И. Ожегова толкуется как «высоконравственный, самоотверженно честный и открытый, дворянского происхождения, относящийся к дворянам» [3]. С психологической точки зрения «благородство – это чистота помыслов, стремление творить добрые дела, не требуя ничего взамен, быть свободным от низменных страстей, желание жить честно, справедливо, духовно» [4].

Перед респондентами – студентами и учащимися – была поставлена задача ответить в письменной форме на вопрос «Что Вы понимаете под словом «благородство?». Полученные от студентов результаты пришлось разделить на несколько семантически связанных групп,

которые вербализованы в различных формах, но в основе каждой такой группы представлено поведение человека – имплицитно или эксплицитно. Иначе говоря, студенты рассматривали понятие «благородство» как действие, поведенческий акт. «Поведенческий акт завершается последней санкционирующей стадией – удовлетворением потребности. Таким образом, определяющим моментов функциональных систем, формирующих разнообразные формы поведения человека, является не само действие, а полезный для системы и организма в целом результат поведения» [5]. Следует заметить, что в ответах респондентов действия, поведенческие акты не всегда подразумевали результаты поведения.

Ответы, ранжированные по убыванию количественной представленности, выглядят следующим образом:

1. Поступки в определенной ситуации (41,5 %).
2. Умение вести себя в социуме (26,5 %).
3. Личное качество индивида (11 %).
4. Социальное положение с наличием капитала (8 %).

Рассматривая «благородство» как какое-то проявление поведения в действии, в поступке, респонденты писали, что *«благородство проявляется в том, что благородный человек не оскорбляет людей, готов протянуть руку помощи, жертвовать собой и своими интересами»*.

Удалось выделить небольшой пласт (6 %), где *«благородство – это действие, совершаемое человеком в ответ на положительное отношение к нему»*. Еще в меньшем количестве (4,5 %) оказались те, кто полагает, что *«поступить благородно – значит, поступить в угоду эгоистичному желанию общества»*.

Во вторую группу вошли ответы, где благородство рассматривалось как «умение вести себя в социуме». Такое «умение» подразумевает *«жить по правилам и нормам социума, чтобы соответствовать представлению о благородном человеке»*. Умение вести себя в социуме проявляется в *«снисходительности к тем, кто меньше одарен чем-либо, в благоразумии и милосердии, в правильном обращении с окружающими»*.

По результатам данных, объединенных в первую и вторую группы, можно выявить единую мотивацию поведения. Эта мотивация сводится к тому, что *«необходимо создать имидж благородного человека»*. Если поведенческий акт завершается удовлетворением потребности, то индивид, образовав такой имидж благородного человека, который затем «работает» на создателя, удовлетворяет свою потребность в уважении, признании. В социуме имидж благородного человека способствует продвижению благоприятных коммуникационных отношений на любом уровне, при этом мотивация поведения что-то получить не осознается и не вербализуется коммуникантами. Строго говоря, «мы приспособляем себя под требования определенного социального уровня, на котором размещается наше человеческое «Я» [6].

Третья группа ответов объединила тех, кто осознает благородство как комплекс личных качеств индивида. Такие ответы оказались приближены к энциклопедическим толкованиям понятия: *«благородство – это самоотверженность, снисходительность к чужим недостаткам, высокая нравственность, самоотверженность, честность, честь, вежливость, доброжелательность, уважение старших, сострадание, внутреннее чувство такта»*. Однако следует заметить, что все перечисленные качества индивида можно отнести к представлению о благородном человеке, если такие качества проявляются в поступке. Соответственно, эта группа ответов выделена условно по семантическому признаку, но не по смысловой отнесенности.

Последняя группа образовалась по сумме анализируемых данных, рассматривающих понятие «благородство» как *«соответствие социальному положению с наличием капитала»*, когда *«морально-нравственные качества индивида не имеют значения»*. Можно заметить, что ответы, уравнивающие понятие о благородстве и понятие о социальном положении соприкасаются со словарными толкованиями в точке, где благородный человек – это представитель дворянского рода, т.е. человек с определенным достатком.

Вместе с тем, в 95 % ответов респондентов было указано, что в настоящее время *«благородство не имеет такого значения как раньше»* и добавили, что *«к сожалению, сейчас нет благородных, люди в наше время – злые»*.

Также удалось проследить единую смысловую линию в ответах, которая сводится к тому, что *«если делать благое, то вредить себе»*.

Не входящими ни в одну группу оказались ответы студентов очного отделения в возрасте от 20 до 23 лет, которые написали, что *«благородство связано с пониманием того, кто из людей заслуживает хорошее отношение и справедливости, а кто нет»*. Однако следует заметить, что такое толкование понятия в процентном соотношении оказалось небольшим (3,5 %).

Подростки из гимназии дали свое представление о благородстве, которое определили как: *«поступать честно в соответствии с правилами; оправдывать ожидания других; в совершенстве владеть этикетом; вести себя по-хорошему»*. Так, учащиеся тесно связывают представление о благородстве с правильными, с точки зрения норм общества, поступками. По их мнению, соответствие правилам и нормам общественного поведения есть проявление благородства. Основной смысл, наблюдаемый во всех ответах подростков, выражен тем, что *«благородный человек всегда готов помочь»*, что доказывает такую резкую нехватку взаимопомощи в современном мире, которую подростки уже освоили. Тем не менее, мотивация поведения оказалась такая же, как и у студентов, т.е. *«создать имидж благородного человека»*.

Следующим шагом для выявления структурированности понятия «благородство» стало проведение опроса, в котором перед респондентами была поставлена задача написать все возможные синонимы к понятию «благородство». Синонимы, которые расставлены в порядке процентного убывания, оказались следующими: *воспитанность, вежливость, великодушные, щедрость, уступчивость, доброта, понимание, уважение, снисхождение, нравственность, чувство собственного достоинства*.

Поскольку цель работы состоит в выявлении когнитивной структурированности понятия «благородство» в мыслительной деятельности современного молодого человека, то возникла необходимость провести ассоциативный эксперимент, соответствующий анализируемому понятию. Ассоциативный ряд, сведенный к среднему значению, выглядит таким образом: *«благородство – поведение – человек – воспитанность – школа – дети – общество – люди»*.

Если следовать единой логико-мыслительной базе человечества и сравнить синонимические ряды с ассоциативными, то понятия «воспитанность» и «вежливость», указанные в синонимическом ряду, и понятие «поведение», указанное в ассоциативном ряду, являются близкими, поскольку воспитанность проявляется в поведении. Качественные нравственные признаки человека «великодушные, щедрость, уступчивость, доброта» оцениваются по поступкам и выявляются также в поведении.

Если же рассматривать в ассоциативном ряду обозначенное понятие «воспитанность», то оно близко стоит к исходному понятию «благородство» по единым семантическим признакам, а само понятие «благородство» трактуется в словарях как наличие определенного воспитания.

Поскольку в ответах респондентов было указано, что благородство проявляется в поступках, то представляется интересным получить данные интерпретации какого-либо поступка. Для интерпретации было предложено прочитать отрывок текста из романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита» и дать оценку поступку Воланда в одном из последних эпизодов романа.

«– Ну что ж, Бегемот, – заговорил Воланд, – не будем наживать на поступке непрактичного человека в праздничную ночь, – он повернулся к Маргарите, – и так это не в счет, я ведь ничего не делал.

Что вы хотите для себя?

Наступило молчание, и прервал его Коровьев, который зашептал в ухо Маргарите:

– Алмазная донна, на сей раз советую вам быть поблагоразумнее!

А то ведь фортуна может и ускользнуть!

– Я хочу, чтобы мне сейчас же, сию секунду, вернули моего любовника, мастера, – сказала Маргарита, и лицо ее исказилось судорогой» [7].

Приведем несколько ответов студентов, которые оказались типичными:

а) «Воланд вообще является отрицательным персонажем в произведении «Мастер и Маргарита», но в данном отрывке Воланд ведет себя благородно»;

б) «Воланд выполнил желание Маргариты, которое является чистым и доброжелательным. Это очень удивительно, так как Воланд не должен был совершать добрых поступков»;

в) «Воланд – властный «человек», любящий «наживать на поступке», но этот поступок говорит о наличии у него души»;

г) «Я думаю, что данном случае Воланд поступил хорошо, справедливо, предлагая не наживаться на поступке непрактичного человека»;

д) «Воланд проявил благородство по отношению к Маргарите, дав ей возможность исполнить еще одно желание, которое будет полезно лично ей».

Поскольку Воланд в романе М.Булгакова «Мастер и Маргарита» не может быть положительным героем и его образ не совместим с благородством, однако студенты оценили его поступок именно как благородный, то можно предположить, что о благородном поступке у всех респондентов сложилось стойкое стереотипное представление. Приведенные примеры показывают, что мыслительный процесс в ходе чтения отрывка прошел таким образом, что респонденты не смогли соотнести поступок Воланда с мотивацией его поведения, т.е., как справедливо заметила А.А. Ворожбитова, «проблема адекватного прочтения произведений русской классики остается актуальной для современного студента-филолога» [8] (см. также: [9–11]).

Проанализировав приведенные ответы с учетом мотивации поведения персонажа, становится очевидным, что респонденты смогли оценить поступок Воланда как благородный, поскольку он исполнил желание Маргариты, вернул Мастера. Однако респонденты не смогли осознать мотивацию поведения Воланда: исполнение желания молодой женщины позволило Воланду получить не только ее Душу, но и Душу Мастера навечно. Поскольку «выбор грамматических, лексических, стилистических средств никогда не бывает спонтанным, он всегда определяется единой сверхзадачей говорящего» [12], то при постановке задачи «оценить поступок персонажа», произошло сужение рамок мыслительной деятельности респондентов.

Анализ полученных данных опроса студентов и учащихся, выявленный синонимический ряд и проведенный ассоциативный эксперимент показали, что понятие «благородство» проходит такие этапы в мыслительной деятельности современного молодого человека, которые могут быть определены как осознаваемые и неосознаваемые уровни. Соответственно этим уровням представляется возможным построить **когнитивную модель**.

Так, неосознаваемая мотивация поведения «создать имидж благородного человека» является основной в модели и влияет на то, как индивид поступит в том или ином случае.

Следующий уровень – действие (поступок) – осознается, поскольку он оценивается и фиксируется в мыслительной деятельности либо с положительным знаком, либо с отрицательным.

Последний уровень, где формируется и осмысливается понятие «благородство», является осознаваемым в силу того, что благородство всегда выражается через поступок. Таким образом, **когнитивная модель** в нашем представлении выглядит следующим образом (Рис. 1):

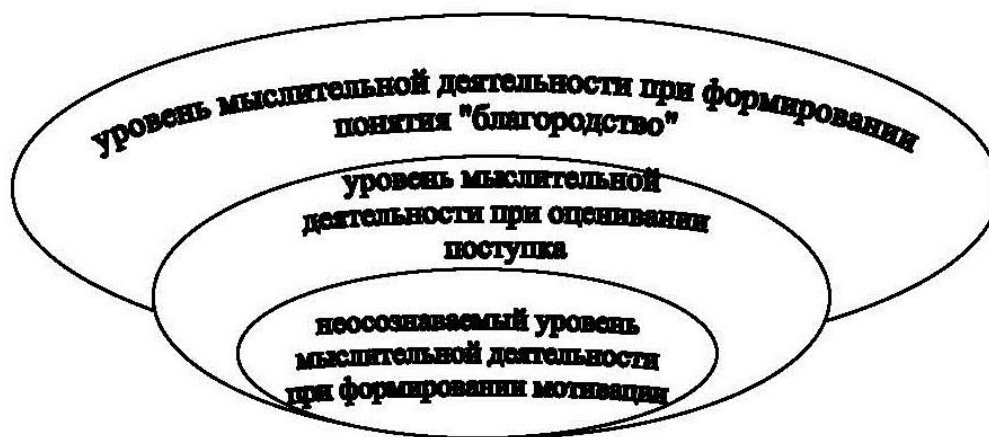


Рис. 1. Когнитивная модель мыслительной деятельности при формировании понятия «благородство»

Заключение. Сформулируем основные выводы из изложенного:

1. В мыслительной деятельности современного молодого человека понятие «благородство» тесно связано с представлением о стереотипных поступках, соответствующих нормам социума, об определенном социальном положении. Таким образом, благородный человек корректирует свое поведение в соответствии с мнением окружающих. В этом случае личные качества формируются как необходимость соответствовать нормам и правилам общества.

2. Мыслительная деятельность в процессе формирования понятия «благородство» проходит несколько осознаваемых и неосознаваемых этапов, которые могут быть выражены в виде когнитивной модели, где единая мотивация поведения «создать имидж благородного человека» является отправной точкой и остается вне зоны осмысления при оценке действия, поведенческого акта человека, с которым происходит взаимодействие.

Примечания:

1. Википедия – свободная энциклопедия. <http://ru.wikipedia.org/wiki>
2. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000 <http://www.efremova.info/word/blagorodnyj>
3. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 1999. 994 с.
4. Что такое благородство: Психология: Другое: KakProsto.ru: www.kakprosto.ru/kak-85811-что-такое-blagorodstvo
5. Судаков К.В. Системные механизмы поведения. М.: Медицина, 1990. 121 с.
6. Колодина Н.И. Лингвориторический сценарий самопрезентации и смысл-оценка личности // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2012. №17. С. 53.
7. Булгаков М. Мастер и Маргарита. М.: АСТ, 2005. С. 317.
8. Ворожбитова А.А., Ренз Т.Е. Лингвориторико-концептуальный анализ русского классического поэтического текста как основа выявления инварианта и этнокультурной специфики художественной рецепции // Вестник Поморского Университета. Вып. 8. 2010. Серия «Гуманитарные и социальные науки». Архангельск: ПГУ им. М. В. Ломоносова, 2010. С. 172–175.
9. Ворожбитова А.А. Лингвориторическая модель «Филолог как профессиональная языковая личность» и поликультурный аспект подготовки специалиста в области русской филологии // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2012. №17. С. 205–210.
10. Ворожбитова А.А. Текст как синергетическая структура лингвориторического характера // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2003. №2. С. 25–34.
11. Ворожбитова А.А. «Языковая личность» и «литературная личность» как лингвориторические категории // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2007. №8. С. 22–44.
12. Агеева Ю.В. Лексико-семантические маркеры речевых стратегий самопрезентации // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2013. №18. С. 7.

UDC 81'23: 811.111

The Cognitive Model of the Concept of “Honour”

Nina I. Kolodina

Voronezh State University, Russian Federation
394034 Voronezh, Lenin St., 86
Doctor of Philology, Professor
E-mail: nkolodina@hotmail.com

Abstract. The article examines the problem of the cognitive structuring of the concept of “honour” within an individual’s mental processes. The concept of “honour” passes various stages in the mental process of the modern young person, which could be defined as conscious and subconscious cognitive levels. The authors build the cognitive model in accordance with these levels.

Keywords: the concept of “honour”, structuring of a concept, cognitive model.