

**Социогенез властеотношений в обществе и государстве
(философско-правовое исследование)**

Пелагея Ивановна Квачева

Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская 26 а
Доктор юридических наук, профессор

Аннотация. Статья посвящена изучению процесса развития властеотношений в обществе и государстве на основе анализа философско-правовых источников. Рассматривается вопрос о месте личности в эволюции социальных, общественных отношений в государственных формах.

Ключевые слова: социогенез; власть; властеотношения; личность; общество; государство.

Введение. Вопросы взаимоотношения индивида и государства, общества и государства являются предметом исследования различных гуманитарных наук. Философско-правовые аспекты позволяют рассматривать поставленные проблемы с позиции социогенеза властеотношений в различные исторические периоды развития общества и государства, от традиционных форм до информационного, технотронного социума. Природа власти становится актуальным феноменом современных общественных процессов.

Материалы и методы. Основой статьи послужили философские и правовые монографии поколений гуманитарных исследователей. Теоретико-текстологический анализ позволяет произвести изучение процессов взаимодействия социума и власти. Для достижения поставленной задачи применялись различные общенаучные и специальные методы: сравнительно-исторический, философский, диалектический, логический и многие другие.

Обсуждение. Взаимосвязь эволюции личности, власти, общества и государства, предполагает ответ на вопрос: что лежит в основе их развития? «Элементы и процессы в истории общества гораздо сложнее, чем в истории природы, и поэтому следить за их законами гораздо труднее; но во всех сферах жизни законы одинаковы»[1]. Человечество открыло множество объективных законов развития вселенной и жизни, однако, неизбежно встает очень серьезная проблема –это наличие разума. Объяснить с позиции разума, бесчисленные войны, убийства, насилие, творимые человеком, просто невозможно. Поэтому и обречены на неудачу попытки сформулировать законы власти исходя только из «сознательного», либо только из «бессознательного»[2]. По вполне справедливому мнению Ш. Монтескье «разумные существа имеют как законы, которые установлены ими, так и законы, которые не ими созданы» [3]. В отличие от Ш. Монтескье, который считал, что основным законом природы является: стремление к миру, Т. Гоббс полагал, что «основным природным законом было стремление к войне против всех»[4]. По нашему мнению, к миру, человек стремиться не мог, в противном случае он не смог бы выжить в окружающем его враждебном мире, полном хищников и конкурирующих первобытных стад. Если бы он отступал, вместо того, чтобы проявить агрессию, в тех случаях, когда кто-либо посягал на его территорию, места его охоты, а в дальнейшем, на имущество, то это бы поставило под угрозу существование самого вида. Однако человек выжил. Д. Дидро считал, что «невинность и мир – плоды дикой природы, а цивилизованное состояние порождает всякого рода злодеяния» [5]. В таком случае, невинность и мир, это охота хищника на жертву, в том числе охота первобытного человека. Нельзя забывать и о стычках первобытных стад за территорию обитания. Драки между особями в первобытном стаде за добытую пищу. В конце концов, закон естественного отбора. Если, все это невинность и мир, то, что же тогда злодеяния? Практически все авторы при рассмотрении проблем связанных с обществом и властью, либо идеализируют сознательное, либо идеализируют бессознательное. Нам представляется, что человека необходимо рассматривать как комплекс, состоящий из двух «Я»: «бессознательного» и «сознательного». «Бессознательное» состоит из инстинктов, условных рефлексов и рассудочной деятельности. Оно взаимодействует с образной памятью и

мотивационно-эмоциональными компонентами. В комплекс важнейших, жизнеобеспечивающих инстинктов входят: инстинкт борьбы за лидерство и инстинкт самосохранения. Обе части: «сознательное Я» и «бессознательное Я» тесно взаимодействуют друг с другом. Следовательно, «бессознательное» оказывает определенное воздействие на «сознательное», а значит, на сознание индивида оказывают влияние и инстинкты, заложенные в «бессознательном», в том числе, инстинкт борьбы за лидерство и инстинкт самосохранения. Они могут не осознаваться самим индивидом, а зачастую и не осознаются.

Такое понимание власти стало активно разрабатываться в 30-х годах XX в. бихевиоризмом. Ч.Мерриам, Г.Лассуэл, Дж. Кэтлин выводили властные отношения из природы человека, его естественных свойств, отказываясь от моральных оценок политики; более того, они рассматривали человека как «властолюбивое животное», в основе поступков и действий которого лежит стремление (чаще всего неосознанное) к власти. Соглашаясь с авторами, в том, что законы развития человеческого общества необходимо искать в инстинктах человека, мы в то же время не склонны сводить власть только к ним. Более того, наше понимание инстинкта толкающего индивида к борьбе за власть расходится с пониманием его в бихевиоризме, а это имеет принципиальное значение.

При рассмотрении проблемы человека существенным является то, что под влиянием человеческой мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние – ноосферу [6]. В этом плане необходимо учитывать положение В.И.Вернадского о врожденности человека, его социально-исторического бытия в космопланетарную организованность жизни в целом. Именно в этом проявляется уникальность феномена человека: единство формирования в его жизнедеятельности законов природы и общества [7]. В этом ракурсе, мы считаем, и это вытекает из наших рассуждений, что на человека оказывают влияние два основных инстинкта: стремление к лидерству и стремление к выживанию. Подчеркиваем, именно стремление к лидерству, а не к власти. И уж тем более, не воля к власти, как считал Ф.Ницше, и продолжает считать ряд его последователей [8]. Одинаково далека нам и позиция некоторых авторов, пытающихся обосновать деление общества на «управляющих» и «управляемых», рассматривающих само общество как некий организм.[9] Впрочем, такая точка зрения на сегодняшний день является господствующей в социологии.[10] При этом если общество никогда не существовало вне власти (или хотя бы подобия власти), и не может объективно существовать, без властных структур, мы четко должны понимать, что с развитием общества меняется содержание воздействия власти, новые «огосударственные» формы воздействия на членов общества.

Ю.Г. Волков и В.С. Поликарпов при рассмотрении внутреннего мира человека выделяют «губристическую мотивацию», т.е. упорное стремление человека к господству, избранности, желание обрести могущество в обществе [11]. Стремление к лидерству, действительно, проявляется во всех областях человеческой деятельности. Где бы человек ни работал, чем бы ни занимался, это неосознанное желание, руководит всеми его действиями, оно прямо вытекает из инстинкта борьбы за лидерство. Стремление человека к власти, что четко отчеканено в афористическом выражении: «Жизнь – это игра, конечной целью которой является власть» (Э. Хемингуэй). Такое представление широко распространено на уровне обыденного сознания, причем мотивация власти (или критическая мотивация) считается эгоистической, часто даже садистской силой, и достижение власти не может до конца удовлетворить индивида. «Власть не отдают, её теряют, как правило, в драматических обстоятельствах, о чем свидетельствуют многочисленные исторические примеры» [12]. Авторы сами замечают, что таково обыденное понимание власти. В отличие от данного подхода, мы не разделяем одно и то же стремление на два, ибо они суть одного и того же инстинкта. С.Б. Каверин, замечая противоречие между стремлением к власти индивидов и реальным положением дел, проводит исследования, которые, по его мнению, доказывают, что обычно среднему человеку достаточно оказывать на других влияние, власть же его не интересует [13]. В какой-то мере мы согласны с автором. Стремление к лидерству действительно охватывает все стороны жизнедеятельности человека, в том числе и власть. Но кроме этого стремления, существует ещё одно – стремление к выживанию. «Люди никогда не осмыслили политику как нечто исключительно определяемое борьбой за власть. Кто же не видит ничего, кроме борьбы за власть, – псевдореалист» [14]. На протяжении большей части истории принцип выживаемости управлял жизнями всех живых существ, включая человечество. До весьма недавнего времени человек по большей части существовал в условиях негарантированности выживания» [15]. Однако, само по себе, указание на эти два стремления не приблизили нас к пониманию тех

процессов, которые толкают общество и его элиты на борьбу за власть, не хватает ещё одного фактора – сознания. Человек до настоящего времени никогда не осознавал себя как вид, как член мирового сообщества. Только с недавнего времени отдельные индивиды пришли к такому пониманию человека. «В современном индустриальном мире такая глубокая зависимость связывает индивида лишь с обществом в целом – с национальным государством – а также, по-видимому, касается сохранения основ политического строя» [16]. Мы же считаем, что, даже осознавая свою принадлежность к нации, субъект в первую очередь осознаёт свою принадлежность к той группе, в которой он находится постоянно, и даже к нескольким группам. Такими группами могут выступать семья, рабочий коллектив, люди, объединённые одной профессией, социальной средой и т.п. Причём, чем меньше такая группа, тем большее значение она имеет для человека*. Это идентифицирует стремление к лидерству и стремление к выживанию индивида стой группой, членом которой он себя мыслит. Именно в таких группах человек и стремится стать лидером, именно с такими группами он связывает своё выживание. Поэтому и борьба за власть в современном обществе происходит в основном среди элит, как особых групп.

Всем нам известно, что периодически наше мнение к власти сильно меняется. Более того, порой возникает ненависть к власти, порой обожание, порой народ свергает власть, порой согласен терпеть её произвол. Почему это происходит? А.С. Панарин считает, что смена демократии диктатурой происходит в том случае, когда народ не в состоянии самостоятельно обуздать внутренние и внешние стихии. Когда в обществе творится произвол, война всех против всех «закономерно оживают массовые чаяния «сильной власти», «твёрдой руки».[17] Но, что же тогда вызывает обратную смену власти, переход от диктатуры к демократии? На этот вопрос А.С. Панарин ответа не даёт, и не может дать, ибо его подход – есть подход политолога абсолютизирующего «игру» за власть. Ответ на поставленные нами вопросы найдётся, если мы вновь обратимся к нашему представлению о человеке.

Можно предположить, что существуют два состояния общества: общество, в котором перспектива выживания гарантирована и общество в котором такая гарантия отсутствует. Р. Инглхарт, давая общую характеристику выживаемости, не учитывает, что общество с негарантированным выживанием может существовать в двух формах: в одной из них негарантированность выживания обусловлена внешними причинами; а в другой, внутренними*. Следовательно, существует три состояния общества влияющих на борьбу за власть в нём:

- 1) обычное состояние, когда выживаемость общества в целом гарантирована;
- 2) когда выживанию общества угрожает какая-либо внешняя опасность;
- 3) когда выживанию общества угрожает сама власть, стоящая над ним. Такая угроза может исходить либо из чрезмерных злоупотреблений властью, сказывающихся на обществе, либо из таких действий власти, которые вызывают парализацию общества. В первом случае борьба за власть осуществляется обычным, для конкретного общества, путём и находится на некоем среднем уровне. Во втором случае общество консолидируется вокруг власти, отказываясь от борьбы за власть полностью, что, впрочем, встречается довольно редко, либо таковая сводится к минимуму, что и происходит в реальности. В третьем случае, борьба за власть в обществе достигает своего апогея. В последнем, общество захватывает жажда революции.

Заключение. В философской, политологической, юридической литературе справедливо отмечается, что природа власти и ее значение для общества становятся понятными при выяснении причин специфики, которые создает использование отношений волевого, целенаправленного подчинения одних людей другими для реализации целей управления и руководства. В целом, представляется основным аспектом взаимоотношений власти и индивидов в обществе становится борьба за власть, которая и влечет за собой все процессы в социуме.

Примечания:

1. Чернышевский Н.Г. Полное собрание сочинений: В 15 т. / Под общ. ред. В.Я. Кирпоткина. М.: Госполитиздат, 1963, Т. 6. С. 11.
2. Грин Роберт. 48 законов власти. / Пер. с англ. Е.Я.Мигунова. М.: Рипол-Классик, 2000.
3. Монтескье Ш.Л. Избранные произведения. М.: Политиздат, 1955. С. 117.

4. Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М.: Соцэкгиз, 1936.
 5. Дидро Д. Собрание сочинений в 10 т. / Пер. И.Б. Румера М.-Л.: АCADEMIA: Госполитиздат, 1935, Т.1.
 6. Платонов Г.В., Гирусов Э.В. Устойчивое экоразвитие – путь к ноосфере // Вестник МГУ, серия «Философия», 1997, № 1, с. 49-51.
 7. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / Отв. ред. Б.С. Соколов, А.А. Ярыжевский. М.: Наука, 1989.
 8. Ницше Ф. Воля к власти. М.: «REEL - book», 1994; Василенко Л.И. Магия: старое зло или новое благо? // Вопросы философии, 1994, №2, с. 29; Мостовая И.В. Социальное расслоение: символический мир метаигры: Учебное пособие. М.: Механик, 1997.
 9. Зиновьев А.А. Логическая социология. Социальные объекты // Социально-гуманитарные знания, 2001, №1, с. 123-132.
 10. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1993; Сорокин П.А. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет / Сост. В.В. Сапов. М.; Наука, Изд. Фирма «Наука – Философия, право, социология и психология», 1994.
 11. Волков Ю.Г., Поликарпов В.С., Интегральная природа человека: естественнонаучный и гуманитарный аспекты. Учебное пособие. Ростов-на-Дону. Издательство Ростовского университета, 1994. С. 84-85.
 12. Там же. С. 85.
 13. Каверин С.Б. Потребность власти. М., 1991.
 14. Арон Р. Демократия и тоталитаризм / Пер. Г.И. Семенова. М., 1993. С. 45.
 15. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис: 1997, №4. С. 13.
 16. Геллнер Эрнест. Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники. М.: AdMarginem. 1995. С. 95.
- * За исключением тех случаев, когда человек подвергается специальной идеологической обработке, нацеливающей его на идентификацию себя, как представителя особой национальности или социальной группы (класса). *(Примечания автора)*
17. Панарин А.С. Политология. Учебник. М.: «Проспект», 1997. С. 17-19.
- * Все внутренние причины в конечном итоге сходятся к власти. К бездарному управлению обществом, неповоротливости и отсутствию гибкости в тех или иных вопросах. К неумению властей вовремя устранить факторы создающие угрозу выживанию общества. Это обусловлено тем, что единственное оправдание существования власти заключается в том, что она необходима для устранения этих самых угроз. *(Примечания автора)*

UDC 340.12

Sociogenesis of Power Relations in Society and Government (Philosophical And Legal Research)

Pelagia I. Kvacheva

Sochi State University, Russian Federation
354000, Sochi, Sovetskaya St., 26 a
Doctor of Law, Professor

Abstract. The article examines the developmental process of power relations within society and the government through analysing philosophical and legal sources. The article examines the issue of the place of personality within the evolution of social and societal relationships in government forms.

Keywords: sociogenesis, power, power relations, personality, society, government.