

**Система периодических конструкций в языке и дискурсе:  
проблема статуса**

Анна Ивановна Трубкина

Южный федеральный университет, Россия  
344008, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 33  
Ассистент кафедры русского языка и культуры речи  
E-mail: trubkina16@yandex.ru

**Аннотация.** Статья содержит обобщение изучения системы периодических конструкций, статус которых определен на основе комплексного анализа их структуры и семантики с учетом функционирования в языке и дискурсе. Уточняется место периодических конструкций среди других синтаксических единиц.

**Ключевые слова:** дискурс; изофункциональность; период; периодическая конструкция; сложное синтаксическое целое.

**Введение.** С уверенностью можно утверждать, что одним из ярких показателей развитости интеллектуального потенциала личности и ее когнитивных возможностей является богатый синтаксис индивидуального дискурса. Период позволяет ввести в речь всестороннюю аргументацию, способствуя развитию доказательно-логического аспекта мышления, а особые стилистические функции периодических конструкций (ПК) прямо связаны с реализацией изобразительно-выразительного дискурсивного потенциала на уровне высказывания. Логическая последовательность и эмоциональная образность речи обеспечивается периодическими конструкциями, которые представляют собой весьма интересный объект исследования в стилистическом и синтаксическом ракурсах.

**Материалы и методы.** Основной материал исследования – художественные тексты классической и современной русской литературы – потребовал использования различных методов: методика наблюдения и моделирования, метод сопоставления, описательно-аналитический метод, элементы методов трансформации, лингвистического эксперимента, а также контекстуальный и интерпретационный методы. Данные методы использовались в исследовании комплексно, анализ проводился на каждом этапе работы с применением методик, которые в наибольшей степени удовлетворяют задачам аналитических и интерпретативных операций.

Методики лингвистического наблюдения и описания конкретных языковых фактов применяются как основные с целью получения обобщенных данных. Для уточнения и углубленной разработки классификации языковых типов периодических конструкций применяется метод моделирования, что позволяет предположить существование подобных типов ПК и в других языках.

**Обсуждение.** Лингвистика до сих пор не выработала единого понимания периодических конструкций, что обуславливает отсутствие их четко определенного статуса в системе русского языка: пока нет единого мнения о том, к какой сфере науки о языке следует относить периодические конструкции – к синтаксису или стилистике. Избрание конкретного критерия служит отправной точкой в определении сущности периодической конструкции: грамматический аспект служит основой для изучения периода в качестве синтаксической единицы, функциональный – как единицы стилистики, а также актуальной сегодня риторики (основы комплексного лингвориторического подхода представлены в работе [1], см. также [2, 3]).

В процессе исследования природы периода возникают значимые вопросы: 1) какие языковые факты могут быть квалифицированы как период; 2) каковы критерии разграничения «обычных» предложений от периодических; 3) каковы критерии различения типов, подтипов и видов периодов.

Многие исследователи не используют этот термин ввиду его неоднозначности. Некоторые лингвисты предлагают использовать термин *период* для обозначения других лингвистических феноменов. Как период возможно определить не только усложнение и нарастание системы подчиненных предложений, но и соединение сложносочиненного со сложноподчиненным предложением: в этом случае ряд подчиненных предложений, находящихся в отношениях подчиненности, зависит от нескольких главных предложений (или их части). Очевидно, что период является синтаксико-стилистическим феноменом, представленным рядом взаимодействующих синтаксических форм (подчинение, сочинение, а также ритмико-интонационно выраженное сочинение). Таким образом, период, в нашем понимании, вписан в координаты понятий «сверхфразового единства», «сложного синтаксического целого», «крупнейшего синтаксического целого», разрабатываемых рядом отечественных лингвистов. Тем не менее употребление традиционного термина, по нашему мнению, в большей степени отвечает параметрам его изучения, поскольку «сложное синтаксическое целое» и «сверхфразовое единство» изучаются, по большей

части, с позиций грамматики. Существует также точка зрения, при которой термины «период» и «сложноподчиненное предложение» и означаемые ими понятия контаминируются, практически превращаясь в синонимы [4].

Традиционно понимаемый как структура, в наибольшей степени приспособленная одновременно к выражению сложной мысли, обладающая экспрессивным и эстетическим потенциалом, период двойствен по своей природе: обладая законченностью в смысловом отношении, это многочленное осложненное или сложное предложение имеет в своем составе две противопоставленные друг другу части. Первая характеризуется повышением интонации и состоит из ряда однородных единств, которые структурно и по смыслу завершаются второй, заключительной частью, характеризующейся понижением интонации. Такая специфика детерминирована тем, что период, с одной стороны, формализованная в языковом плане категория (синтаксическая единица), с другой – это фигура речи, предполагающая интегрированный аспект анализа наряду с традиционным, определяемым синтаксическими и стилистическими позициями. Рассмотрение периода как синтаксической и стилистической категории детерминировано его структурными особенностями и стилистическим использованием, т.к. период никогда не выступает в стилистически «нейтральной» функции, объективно выводя дискурсивные исследования на уровень риторики и комплексного лингвориторического анализа дискурсивных процессов (см., напр.: [5, 6]).

Современная наука о языке рассматривает период как языковую единицу, которая включает различные структуры простых и сложных предложений, тем самым обосновывается всестороннее рассмотрение периодических структур. Приоритетным оказывается изучение периода на синтактико-стилистическом уровне: «Период может представлять собой одну из типологических разновидностей простого или сложного предложения, специфические особенности которой делают его индивидуальным в структурном отношении» [7].

К.А. Сат указывает, что период – «особая синтаксическая конструкция, гармоничная по своей структуре, логически и интонационно распадающаяся на две части, с последовательным перечислением однородных синтаксических единиц в одной из частей. Период может быть оформлен в форме сложного синтаксического целого, сложносочиненного предложения, сложноподчиненного предложения, а также в форме простого осложненного предложения» [8].

Предложение-период имеет определенные специфические черты:

1) разделенная интонацией на две части, конструкция периода обладает структурной замкнутостью. Обе части периода манифестируют структурную и семантическую взаимосвязь и взаимообусловленность: первая часть периода представляет собой ряд однородных (однотипных) синтаксических элементов, произносимых с постоянно возрастающей интонацией; вторая часть реализует интонационную модель с постоянным понижением, отделяясь от первой глубокой паузой. Пауза как маркер границы частей периода детерминирована интонационной структурой предложения-периода;

2) однородные синтаксические элементы (однородные компоненты) необходимы для полного выражения мысли и соотносимы со второй частью периода как к грамматического и логического ядра всей конструкции;

3) располагая обширными лексико-семантическими возможностями, период является синтаксически развитой единицей речи по своей форме, со стороны содержания период представляет объективацию логически обоснованных выводов, в которой «нагнетание» фактов-выводов обеспечивает достаточную убедительность мотивировки. Как стилистическое явление, период «производит впечатление силы» (А.П. Чехов), поэтому обладает потенциалом наиболее активного воздействия на сознание адресата речи (см., в частности активное использование периода в военной публицистике как средства психологической мобилизации реципиента на отпор фашистским захватчикам [9, 10]; актуальной фигурой, репрезентирующей особенности речемыслительного процесса, период является и для научного дискурса [11];

4) части периода связаны между собой с позиций грамматического строения в соответствии с параметрами одного из способов синтаксической связи: согласования, управления, примыкания [12, 13].

В художественных текстах частотно репрезентированы открытые многочастные периодические структуры, сочинительная связь в которых реализует основную смысловую нагрузку, устанавливая между компонентами ПК перечислительные отношения. Подобные конструкции являются специфической чертой художественных текстов, так как позволяют автору вводить в описание признаки ситуации как обладающие в ней равными правами и принадлежащие к одному типу. На принадлежность текста к художественной речи часто указывают периодические конструкции с различными видами комбинации паратаксиста, гипотаксиста и бессоюзия. Структура данных конструкций позволяет вводить в художественный текст внутреннюю речь героев, отражая процесс формирования сложных мыслей, углубить психологизм художественного текста за счет точных психологических зарисовок, т.е. обращаться к такой информации, которая требует авторских комментариев для адекватной интерпретации текста адресатом.

Надо отметить, что в синтаксических системах многих языков существуют конструкции, характеризующиеся семантической общностью, функциональным сходством, но имеющие

определенные структурные различия, вытекающие из их принадлежности к разным ярусам синтаксиса. Однако целостной теории описания этих явлений пока еще не сложилось. К тому же роль средств связи на различных ярусах синтаксической системы рассматривалась, в основном, в структурно-семантическом аспекте, тогда как их функциональные возможности в оформлении связей и отношений в синтаксических единицах различных ярусов должны быть объектом многоаспектного, в том числе изофункционального, анализа. Способность к трансформированию синтаксических единиц различных ярусов в зависимости от контекста и коммуникативных интенций обладает общим для многих языков флективного строя характером и поэтому может рассматриваться в качестве своего рода лингвистической универсалии. Это приводит к достаточным теоретическим предпосылкам для комплексного системного описания явления изофункциональности в языке и позволяет в дальнейшем произвести попытку создания теории типовых инвариантных образований и установления закономерностей их синтаксической реализации.

По мнению Ю.Ю. Леденева [14], существует несовпадение в отношении между понятиями «уровень» и «ярус» системы языка, при этом термин «ярус» обозначает компонент, составную часть более широкого понятия «уровень». Данная терминологическая система диктует выстраивание определенной иерархии: под синтаксическими ярусами понимается ярус словосочетания, простого предложения, простого осложненного предложения, сложноподчиненного предложения, сложносочиненного предложения, бессоюзного соединения предложений и т.д. вплоть до текста в иерархии синтаксических единиц.

Представляя собой общеязыковое явление, изофункциональность координирует дискурсивную реализацию того или иного инвариантного синтаксического образования, актуализируя языковую компетенцию говорящего и коммуникативную ситуацию в иных, функционально подобных инварианту, грамматических вариантах. Последние имеют конгруэнтный себе семантический инвариант для адекватной, с точки зрения коммуниканта, передачи информации. Инвариант как типовая синтаксическая конструкция является фактом языка, он имеет более или менее общий характер для всех носителей языка, усвоен носителем языка в процессе его применения и овладения им либо представляет собой аналогичную, построенную по типовой, модель.

**Результаты и выводы.** Текст, сложное синтаксическое целое и период – явления, системно взаимообусловленные и взаимосвязанные. Изофункциональность ССЦ периоду на основе паратаксиса устанавливается на основе осмысления дискурсивного преобразования периода, имеющего статус структурно-семантической полипропозитивной единицы. Система периодических конструкций включает собственно период с паратаксической связью между частями и ССЦ, семантические и функционально-прагматические признаки которых имеют интегральный и дифференциальный характер.

#### Примечания:

1. Vorozhbitova A.A. Lingual rhetoric paradigm as integrative research prism in philological science // *European researcher*. 2010. № 2. С. 183-190.
2. Ворожбитова А.А. Теория и практика лингвориторической парадигмы: Сочинская школа // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Вопросы образования: языки и специальность»*. № 4. 2012. С. 77-84.
3. Потапенко С.И. Сочинская лингвориторическая школа как коллегиальный субъект исследования дискурсивных процессов // *European Journal of Contemporary Education*. 2013. Vol.(5), № 3. P. 162-172.
4. Адмони В.Г. Введение в синтаксис современного немецкого языка. М.: Изд-во лит. на иностр. яз. 1955. 392 с. С. 232.
5. Ворожбитова А.А. Алгоритмы и перспективы лингвориторического исследования аксиологической прагматики в динамике дискурсивных процессов // *Известия Сочинского государственного университета*. 2013. № 1 (23). С. 177-181.
6. Ворожбитова А.А. Политический, масс-медиа и психолого-прагматический типы дискурса: лингвориторическая динамика дискурсивных процессов-детерминант российского социокультурно-образовательного пространства XX–XXI вв. // *Известия Сочинского государственного университета*. 2012. № 3 (21). С. 177-181.
7. Байкова Л.И. Период – синтактико-стилистическое и текстообразующее явление русского языка. Краснодар: КубГУ, 2000. 340 с. С. 7.
8. Сат К.А. Синтаксическая категория периода в русской филологической традиции. Дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01. М.: Гос.ин-т рус.яз. им. А.С. Пушкина, 2010. 179 с. С. 14-15.
9. Ворожбитова А.А. Официальный дискурсивный фон исторического этапа Великой Отечественной войны: экспрессия Победы в лингвориторике «Правды» 1941–1945 гг. // *Былые годы. Российский исторический журнал*. 2012. № 3 (25). С. 76-81.
10. Протуренко В.И., Ворожбитова А.А. Советская аргументативная модель в передовых статьях газеты «Правда» периода Великой Отечественной войны: Монография. Сочи: РИЦ ФГБОУ ВПО «СГУ», 2012. 140 с.

11. Дружинина В.В., Ворожбитова А.А. Лингвориторические параметры идиостиля как выражение менталитета языковой личности ученого (А.Ф. Лосев): Монография. Сочи: РИО СГУТиКД 2005. 152 с.
12. Гвоздев А.Н. Очерки по стилистике русского языка. М.: Едиториал УРСС, 2009. 408 с.
13. Акишина А.А. Периодическая форма в современном русском языке. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Львов: Львов. ун-т, 1958. 37 с.
14. Леденев Ю.Ю. Явления изофункциональности в синтаксисе языка. Ставрополь, 2001. 168 с.

UDC 81

### **System of Periodic Structures in Language and Discourse: Status Problem**

Anna I. Trubkina

Southern Federal University, Russia  
33 Bolshaya Sadovaya Str., Rostov-on-Don 344008  
Assistant  
E-mail: trubkina16@yandex.ru

**Abstract.** The article contains generalization of the system of periodic structures study, the status of which is determined on the basis of complex analysis of their structure and semantics, considering their language and discourse functioning. The role of periodic structures among other syntactic units is specified.

**Keywords:** discourse; izofunctionality; period; periodic structure; complex syntactic unit.