

Инженерная экология

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ**

КОЩЕЕВ С. В.

**MODERN TRENDS OF INNOVATIVE
ACTIVITY MANAGEMENT
DEVELOPMENT**

KOSHCHEEV S. V.

The article gives a brief review of three-level, namely national, regional and corporate hierarchy innovative system management.

В статье дается краткий обзор способов формирования и управления иерархической инновационной системой на трех уровнях – национальном, региональном и корпоративном.

Keywords: national innovative system, regional innovative system, corporate innovative system.

Ключевые слова: национальная инновационная система, региональная инновационная система, корпоративная инновационная система.

УДК 338.24

Экономический кризис конца первого десятилетия XXI века показал неспособность экономики в целом и отдельных экономических субъектов в частности противостоять стагнации на рынке и оперативно перестраиваться вслед за стремительно меняющимся спросом. По мере того, как развивался экономический кризис, все более отчетливо прослеживалась неповоротливость российского менеджмента, особенно отчетливо это наблюдалось в старых нединамичных производственных отраслях, доставшихся современной России в наследство после развала Советского Союза. Кроме того, ситуация усугублялась сильной сырьевой зависимостью этих отраслей. Остановившиеся производства привели к падению спроса на природные ресурсы и, как следствие, к остановке предприятий как в топливно-энергетическом комплексе, так и в добывающих секторах экономики. Все названное выше подтверждается расчетами (так, энергетические затраты на единицу выпущенной продукции в России в 2 раза больше, чем в США, и в 3 раза выше, чем в Японии и Германии [1]).

Экономический кризис показал неэффективность сырьевой экономики. Стало очевидным, что если пытаться осуществить подъем производства с применением устаревших ресурсоемких технологий, российская экономика вновь придет к тому, от чего пытается уйти, а именно – зависимости от природных ресурсов.

Понимая всю сложность ситуации, руководство страны направляет все усилия на активизацию процесса снижения зависимости экономики от ресурсоемких производств, ориентируясь на модернизацию всех отраслей народного хозяйства с привлечением новшеств. И это разумно, так как внедрение новшеств всегда связывается с потребностями рынка.

Для перестройки сырьевой экономики в экономику знаний предприняты активные

действия по формированию национальной инновационной системы (НИС), о которой говорилось еще в конце 1990-х (рис. 1). Она призвана стать фундаментом инновационной экономики. НИС ориентирована на решение следующих системных задач:

- определить систему показателей измерения эффективности инновационной деятельности в рамках НИС;
- установить базовые макроэкономические регуляторы объемов, качества и скорости коммерческой реализации инноваций в отечественном бизнесе;
- выделить структуру основных участников НИС и их функции;
- определить систему стимулов основных участников НИС;
- установить единую терминологию в сфере инновационной деятельности на территории РФ, которая сегодня весьма неоднозначна, и ее отсутствие тормозит все разработки нормативных документов в этой области;
- подготовить проект основного стандарта по управлению инновационной деятельностью (бизнесом) в Российской Федерации.

В то же время, как отмечают многие ученые [1], для становления и эффективного функционирования национальной инновационной системы необходимо:

- развитие зрелой рыночной системы с современными рыночными институтами и инфраструктурой, обеспечивающими здоровую конкурентную борьбу;
- грамотное и целенаправленное участие государства в формировании НИС и региональных инновационных систем;
- перестройка системы образования в соответствии с требованиями новой экономики;
- возрождение взаимодействия реальных секторов экономики с РАН, НИИ и т.д.;
- поддержка и стимулирование создателей инновационной продукции;
- стимулирование спроса на инновационные товары и услуги;
- развитие сети венчурных и благотворительных фондов и т.д.;
- совершенствование механизма за-

щиты интеллектуальной собственности.

Все вышеприведенные мероприятия должны способствовать формированию национальной инновационной сети и территориальных кластеров на базе неформальных, чисто коммерческих контактов с использованием современных проектов и средств их технического и производственного воплощения в инновационных продуктах в виде новых товаров и услуг [2].

Однако сама по себе НИС неспособна эффективно функционировать. Конкурентоспособность национальной инновационной системы, ее полноценное функционирование зависит в большей степени от усиления инновационной деятельности в субъектах РФ. Поэтому в России активно разрабатываются региональные инновационные системы (РИС) (см. рис. 1).

В процессе развития научных концепций о формировании и эволюции инновационных систем разных уровней на протяжении последних нескольких десятилетий основное внимание уделялось особенностям их функционирования в рамках государства. И лишь относительно недавно (5–6 лет назад) отдельные российские авторы [3] обратили свой исследовательский интерес в сторону развития подобной системы в границах региона. В то время как в Европе проблемы эффективного инновационного развития территорий исследуются с начала 1990-х годов (в рамках принятия Маастрихтского договора (1993 г.), основной задачей ставилось достижение консолидации стран ЕС и входящих в них регионов в социальном и экономическом плане за счет ускоренного технологического развития [3]).

Региональная инновационная система представляет собой структурный элемент национальной инновационной системы с аналогичными целями и задачами, но формируется с учетом региональной специфики. Самое главное, в рамках РИС эффективно реализуется вся мощь государственной финансовой поддержки фундаментальных научных исследований, а также возможность осуществления финансирования частными финансовыми и нефинансовыми корпорациями.

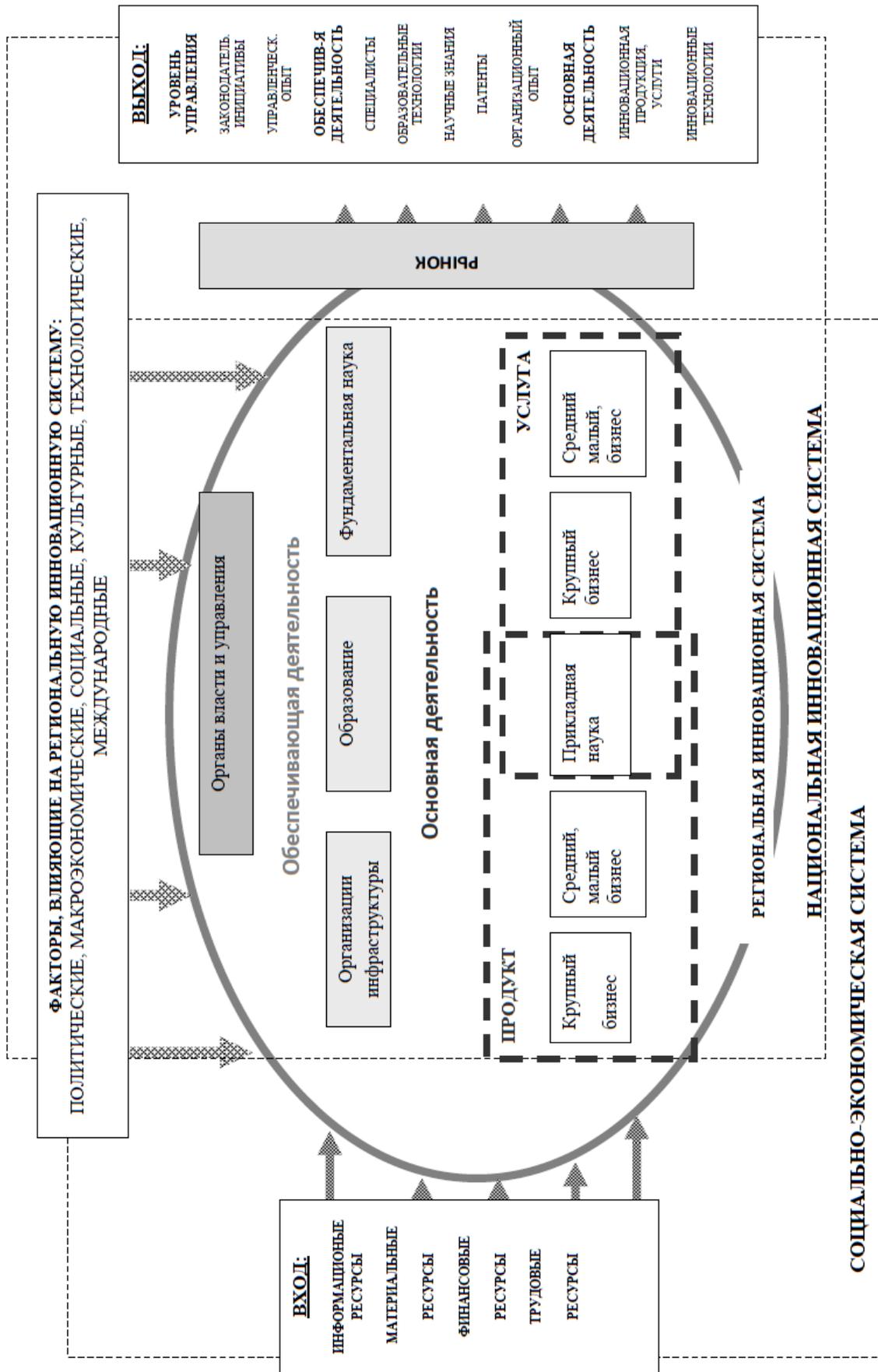


Рис. 1. Модель взаимодействия НИС и РИС

В подтверждение вышесказанного следует отметить, что положение об инновационной деятельности год назад действовало лишь в одном субъекте Российской Федерации. Сегодня можно насчитать более 20 действующих законов, регламентирующих инновационную деятельность (в том числе и в Краснодарском крае действует закон «О государственной поддержке инновационной деятельности в Краснодарском крае»).

Безусловно, наблюдается некая теоретическая и методологическая схожесть подходов к изучению инновационной системы как региона, так и государства. Это объяснимо, поскольку инновационные процессы, возникающие как в национальной инновационной системе, так и в региональной, одинаковы. Однако, на наш взгляд, именно изучение инновационной системы региона обеспечивает тот необходимый уровень детализации научного знания, который позволяет учесть специфику и особенности каждой отдельной территории в рамках государства, а значит – создает объективные предпосылки для более эффективного управления системой в целом.

Между тем нельзя забывать, что исходным звеном национальной и региональной инновационной системы является корпоративная инновационная система – это совокупность экономических агентов и видов деятельности, ресурсное обеспечение и институты, а также связи между ними, которые важны для повышения эффективности инновационного процесса в компании [4].

Однако в отличие от НИС и РИС, к которым приковано пристальное внимание со стороны государства, изыскания в области формирования корпоративных инновационных систем (КИС) продвигаются менее активно. Причем эта проблема наблюдается не только в российской, но и в ряде западных экономик с более развитым рыночным механизмом.

Разработка КИС способствует достижению следующих целей:

- повышение национальной безопас-

ности страны;

- повышение качества жизни населения.

Корпоративная инновационная система должна являться структурным элементом РИС и координироваться ею в пределах своей компетенции.

Становится совершенно очевидным, что для перехода от сырьевой экономики к инновационной необходимо развивать предпринимательский подход [5]. Он основан на поиске и реализации новшеств, а это требует не рутинного, а новаторского, творческого подхода. Важно отметить, что один из классиков экономической теории – А. Маршалл – высказывался о предпринимательстве как о коренном свойстве, главной черте рыночной экономики. Говоря о главном свойстве рыночной экономики, А. Маршалл обращает внимание не на конкуренцию, а на другое свойство рыночной экономики – «свободу производства и предпринимательство».

Начало процесса формирования КИС лежит в создании структурных инновационных систем внутри самого производства, то есть эндосистем, находящихся внутри предприятий, корпораций, отраслей (рис. 2). Когда-то, в 1970–1980-е годы, в нашей стране создавались внутри предприятий и отраслей народного хозяйства системы управления научно-техническими разработками и внедрением новой техники, так что процесс этот для нас не новый.

Необходимо реанимировать старые разработки и с учетом современных реалий применить их на практике.

Подводя итоги, следует отметить, что основная ошибка практических всех отечественных инноваторов состоит в том, что они пытаются развивать отечественную инновационную идеологию с конца. Они начинают с того, чем завершается инновационная система, – с развития инфраструктуры, то есть с технопарков, инновационных фондов и т.д. Однако необходимо создать фундамент для развития национальной инновационной системы.

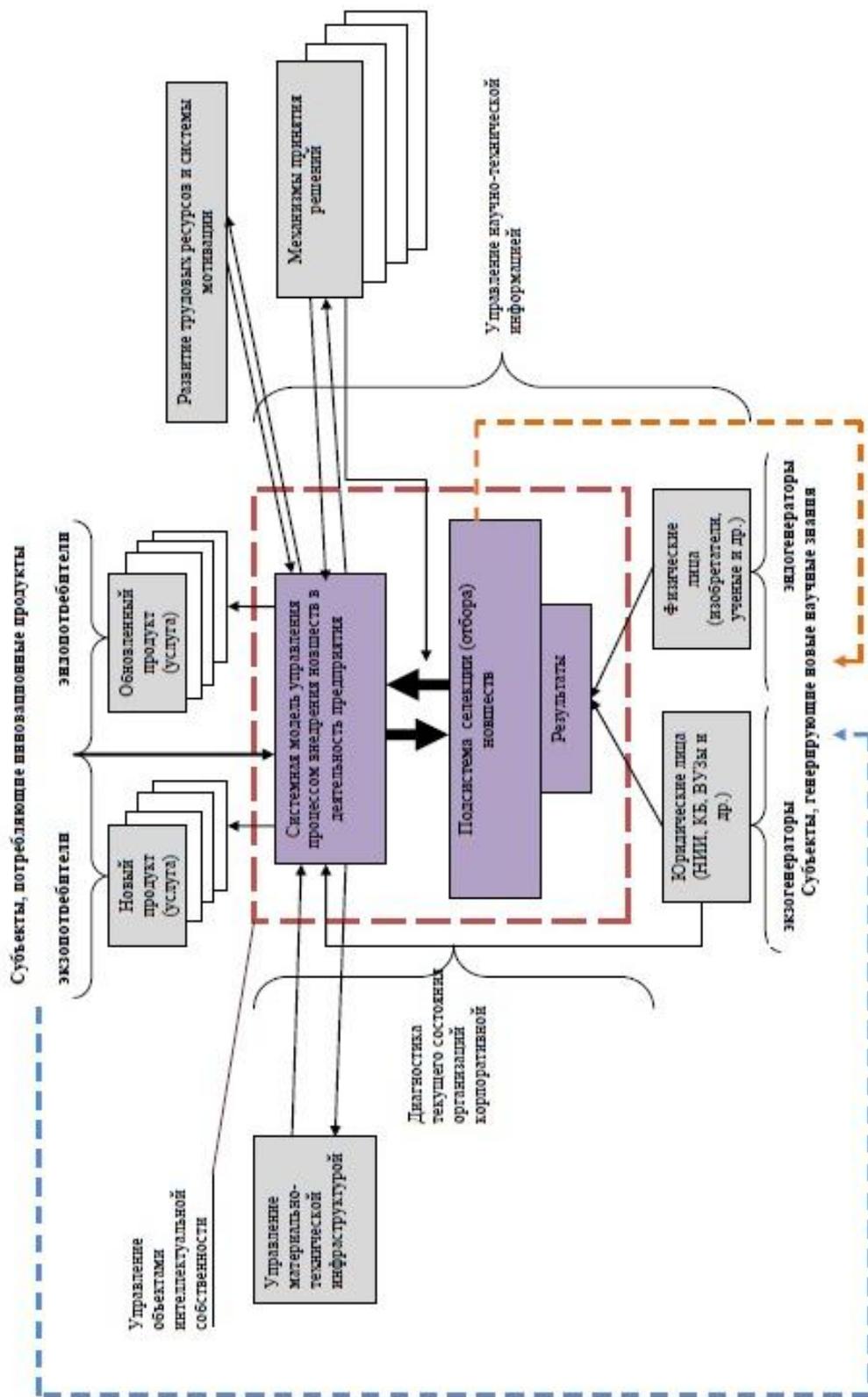


Рис. 2. Укрупненная схема корпоративной инновационной системы предприятия

Корпоративная инновационная система призвана решить эту задачу. Предприятие должно всегда сохранять способность к непрерывным инновациям – способность генерировать новые или улучшать старые товары, услуги, процессы и выходить на новые рынки. Конкуренция побуждает совершенствовать весь процесс от производства до потребления. А сами конкурентные преимущества обеспечиваются на основе реализации тех или иных новшеств, т.е. через предпринимательство,

так как именно оно является реальным двигателем прогресса.

Но главное – это то, что потребность и смысл самих систем управления научно-техническими разработками и их внедрением полностью сохранились и в новых условиях [6]. Корпоративные инновационные системы являются новыми лишь по названию, но не по содержанию, и потребность в них не только не исчезла, но скорее возросла.

Литература

1. Курдов В.М. Инновационная экономика – веление времени //Журнал «Современная Европа» (Институт Европы РАН). 2009. №2. С. 85–99.
2. David Doloreux, Saeed Parto. Regional Innovation Systems: A Critical Review //International Journal of Innovation Management. 2003. №7. С. 23–34; Koshcheev S.V., Volkov A.N. Enhancement of the transport availability of resort agglomeration's tourist objects based on improvement of the urban passenger transport scheme // European researcher. 2010. № 1. P. 83–88.
3. Голов Р.С. Исследование и управление инновационно-инвестиционными процессами в условиях высокой неопределенности в рамках синергетической парадигмы //Мировая экономика и социум: от кризиса до кризиса: Материалы международной научно-практической конференции 15 сентября 2009 г. Саратов: Научная книга. 2009. С. 182–190.
4. Бакланова Ю.О. Оценка эффективности управление региональными инновациями //Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2/2010. №22. URL: <http://uecs.mcsnp.ru> (Дата обращения 20.01.2011 г.).
5. Баркер Алан. Алхимия инноваций / Алан Баркер [пер. с англ. А.Р. Хакукаевой под ред. В.Б. Кулябиной] Алхимия инноваций. М.: Вершина, 2003. 222 с.
6. Новиков Д.А. Теория управления организационными системами. М.: МПСИ, 2005. 584 с.

Сведения об авторе:

Кошечев Станислав Викторович,
аспирант СГУТиКД (Сочи).
E-mail: kosheevstas@mail.ru