

«САМОПРОЕКТИРОВАНИЕ» – АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ

КАЗАКОВ И.С.

В статье осуществлен анализ понятия «самопроектирование», выявлена его взаимосвязь с проектированием; в контексте близких по смыслу понятий определены сущностные характеристики и способ его оптимального развития.

УДК 372.2

Ключевые слова: проектирование, самопроектирование, саморазвитие, самостроительство.

Современная образовательная парадигма ориентируется на идеи гуманистической педагогики и личностно-развивающего обучения. В связи с этим признаками образования признаются его гуманистическая направленность, ориентация на учащегося, «обучение через всю жизнь», что стимулирует процессы саморазвития и самопроектирования. Проведенный анализ литературы показал, что в настоящее время все больше исследований используют термин «самопроектирование». Его используют в педагогике, психологии, социологии, менеджменте в разных контекстах и с разным содержательным наполнением. Цель нашей работы провести анализ понятия «самопроектирование», выявить его взаимосвязь с проектированием, в контексте близких по смыслу понятий определить сущностные характеристики, определить способ его оптимального развития.

Термин «проектирование» понимается как процесс создания прообраза предполагаемого или возможного объекта, состояния, специфическая деятельность, результатом которой является научно-теоретически и практически обоснованное определение вариантов прогнозируемого и планового развития новых процессов и явлений. Проектирование – составная часть управления, которая позволяет обеспечить осуществление управляемости и регулируемости некоторого процесса [1]. Способность к проективной деятельности, т.е. продуктивному воображению, творческому и свободному преобразованию реальности на основе «модели потребного будущего», является одной из основополагающих характеристик «человека культурного» [2].

По объекту проектирование может быть социальным (создание моделей общественных явлений, социальных институтов, новых форм социального устройства и общественной жизни, разработка систем управления, законов и т.д.); педагогическим (создание моделей и образов идеального человека в рамках этических и педагогических систем, самопроектирование личностью своего развития); инженерным (проектирование «второй природы» из материала «первой») и др. Таким образом, самопроектирование личностью своего развития является одним из видов психолого-педагогического проектирования.

В психологии используется термин «самопроектирование личности», которое понимается как форма психотехнической практики, суть которой – изменение психических состояний или свойств самого субъекта (В.И. Клейман).

Понятие «самопроектирование» используется и в менеджменте и определяется как «обучение действием» (Л.Д. Гительман [3]). Как видим, самопроектирование имеет деятельностный характер. Принцип самопроектирования является основополагающим в партисипативных управленческих структурах.

В социологии термин «самопроектирование» рассматривается в связи с проблемой культурного самоопределения: «проблема современного поколения в том, что его самопроектирование происходит с опережением, чувство самости предшествует реальному культурному воплощению («мы есть вопреки тому, что нас еще нет» [4])».

А.Н. Счастливцев раскрывает возможности самопроектирования в процессе восприятия научного и художественного образа: «изложение научной теории занимает некоторое счетное время, или некоторую длительность, посвящаемую исследователем своему самопроектированию. Время же чтения имеет несоизмеримо более свободную и сложную ритмическую структуру, поскольку это время личностного формирования читателя как личности. Субъектное самопроектирование основано на этом уникальном личностном формировании как на своей субстанции» [5].

В педагогике использованию термина «самопроектирование» предшествовал период распространения понятия «проектирование». Объектами педагогического проектирования могут выступать развитие образовательного учреждения, педагогические технологии, содержание образования, педагогическое взаимодействие и др. Проектирование педагогической системы в данном случае выступает и как «самопроектирование учителя» (В.В. Анисимова). Отмечается также необходимость специальной подготовки педагогов к профессиональному самопроектированию. Так, Н.М. Борытко в качестве заключительного этапа формирования профессиональной позиции педагога в системе непрерывного образования выделяет ее самопроектирование [6].

В современных условиях педагог не только должен обладать готовностью к профессиональному самопроектированию, но и к развитию умений самопроектирования у учащихся. Подготовка личности к самопроектированию становится актуальной задачей современной школы.

Обратимся к педагогической интерпретации понятия самопроектирование. В.С. Безрукова под самопроектированием понимает создание образа, к которому стремится будущий специалист и создание плана его достижения в формах мечты, самообязательств, самообещаний, программы личностного роста и т.д. [7]. Следует, однако, заметить, что самопроектирование в приведенном определении понимается только как результат (образ, к которому стремится будущий специалист), в нем не отражен деятельностный характер самопроектирования, которое является не только результатом, но и процессом.

Более глубоко понятие самопроектирования рассматривается в работе А.А. Попова [8]. Автор понимает самопроектирование как процесс деятельностного освоения и присвоения схем и норм собственной организации: "Специфика условий взаимодействия в педагогических системах заключается в предоставлении возможностей реализации в различных культурных заданностях, т.е. в предоставлении возможностей формирования «способности строить самого себя» как культурного существа. В этих условиях освоение культурных смыслов происходит в форме включения человека в процессы и ситуации культурно-исторического становления и функционирования идей и идеалов, их деятельностного освоения и присвоения как схем и норм собственной организации (самопроектирование). И этот процесс, как процесс становления индивидуального сознания посредством интериоризации способов самоорганизации, является базовым». Автор рассматривает особенности взаимодействия педагога-тьютора с учащимся. Авторский подход позволил нам выделить некоторые пути формирования готовности к самопроектированию. Автор подчеркивает, что в процессе педагогического взаимодействия педагог-тьютор «реализует две основных функции: педагог как носитель деятельностей и педагог, использующий эти деятельности как образцы. Функции первого вида заключаются в создании определенных ситуаций для ученика (в том числе и ситуаций взаимодействия с ним), а функции второго вида направлены на обеспечение ученика необходимыми средствами для «ориентировки» в мире культуры и самостроительства... Результатом педагогического взаимодействия является акт самоопределения ученика, который внешне выражается как изменение существующей (заданной) ситуации, а во внутреннем плане – как формирование способности к самоорганизации и самопроектированию» [8]. Основным способом формирования готовности к самопроектированию, согласно концепции А.А. Попова, является проблематизация по поводу самоопределений: культурного, деятельностного, социального. Задачи воспитания применительно к самопроектированию «должны быть связаны с созданием условий (в педагогической практике это могут быть как искусственные, так и естественные – когда «настоящие жизненные» ситуации рассматриваются ребенком с точки зрения поставленных педагогом задач), в которых могут происходить такие самоопределения, а также условий, которые вынуждали бы учеников осуществлять эти самоопределения». Очень важным моментом в возникновении ситуации самоопределения является, по мнению автора, возникающий в ходе рефлексии разрыв между функциональным содержанием, реализуемым учеником, и его новым видением («проектом») целей и значимости будущей деятельности. Говоря о целевом компоненте взаимодействия педагога-тьютора с учащимся, автор делает следующее замечание: «Само самоопределение в тот или иной момент взросления ребенка не является для педагога самоцелью. Целью воспитания здесь является формирование способности к самоопределению всех трех типов. Освоение способов таких самоопределений позволяет говорить о личностной сформированности и готовности к последующему саморазвитию (как самостроительству)» [8]. Это замечание

позволяет определить готовность к самопроектированию как освоение способов самоопределения.

Ю.С. Тюнников рассматривает самопроектирование как важный элемент социализации, способ актуализации определенных способностей и качеств личности. «В психологической структуре личности самопроектирование неразрывно связано с личностно значимым контекстом (Я-концепция, стремление к самостоятельному поведению, ценностные отношения и предпочтения, личностный выбор и ответственность, мировоззренческие ориентации), что делает его важной предпосылкой и вместе с тем одним из главных условий для перехода от воспитания к самовоспитанию, от обучения к самообразованию», – отмечает автор [9]. Ю.С. Тюнников указывает на необходимость разработки педагогических технологий самопроектирования разной функциональной направленности (технология личностного успеха, технология самопроектирования коммуникативной компетентности, технологии самопроектирования профессиональной культуры и др.). Он понимает их как технологии «индивидуального действия», «оснащенные специальным психолого-педагогическим инструментарием программы личностного и профессионального саморазвития учащихся, в которых центрирующей основой служат проектно заданные виды деятельности, способности, качества личности».

Проектными основами таких технологий, по мнению автора, являются «самоидентификация учащихся в координатах формируемых способностей (видов деятельности), например, в координатах высокой коммуникативной культуры; жизненносмысловые ориентиры и траектории личностного и профессионального развития; определенные отношения к себе и другим (зачастую требуется осуществить трудный переход к новой системе отношений с обществом, отдельными его представителями и самим собой); структурные составляющие формируемых видов деятельности, способностей, качеств личности; система деятельностных и поведенческих барьеров (например, коммуникативных, учебно-познавательных); диалоге самим собой» [10].

Самопроектирование личности является концептуальной идеей новой педагогической парадигмы. Оно является одним из видов социально-педагогического проектирования и понимается как процесс самостороительства, самоделания, освоения и присвоения схем и норм самоорганизации. Признаки самопроектирования как процесса – проблемная самоидентификация, деятельностный характер, структурно-логическая упорядоченность, иерархичность, объектность, контекстность, перспективный характер, социокультурная обусловленность, различие проекта (как замысла и совокупности генеральных идей) и формы его проявления (как результата практической деятельности) – соотносятся с особенностями информационной компетентности как интегрального свойства личности педагога, что дает возможность заключить, что именно самопроектирование информационной компетентности позволяет обеспечить ее оптимальное развитие.

Примечания:

1. Лабунская В.А. и др. Психология затрудненного общения. М., 2001. С. 63–64.
2. Маркова А.К. Психологические критерии и ступени профессионализма учителя // Педагогика. 1995. № 6. С. 55–56.
3. Гительман Л.Д. Преобразующий менеджмент. Лидерам реорганизации и консультантам по управлению: Уч. пособие. М.: Дело, 1999. 496 с.
4. Селевко Г.К. Что такое технология саморазвития школьников? // Воспитание в семье и школе. 2000. № 9. С. 210–214.
5. Счастливец А.Н. Критика способности общения // <http://www.bcollege.tambov.ru/happy/critQl.htm>
6. Борьтько Н.М. Подготовка педагога к воспитательной деятельности // <http://borytko.nm.ru/papers/podvosp.htm>
7. Безрукова В.С. Педагогика. Проективная педагогика. Екатеринбург: Деловая книга, 1996. 344 с.
8. Попов А.А. Педагогика и тьюторство в пространстве трансцендентальной реальности (обоснование места возникновения открытого образования) // Педагогика самоопределения и проблемный поиск свободы. Барнаул, 1997. С. 42–67.
9. Тюнников Ю.С. Социокультурное и педагогическое проектирование: проблемы взаимодействия // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2000. № 1. С. 100.

10. Куклина Е.Н. Соотношение понятий «опыт профессиональной деятельности» и «профессионального развития специалиста» // Вестник СГУТиКД. 2010. № 4. С. 107–113.

Сведения об авторе:

Казаков Игорь Сергеевич, канд. пед. наук,
доцент СГУТиКД (г. Сочи).

E-mail: i333@list.ru

'SELF-DESIGN' NOTION ANALYSIS

KAZAKOV I.S.

The article studies 'self-design' notion, detects its interrelation with design, determines essence characteristics and best ways for development in terms of similar concepts.

Keywords: design, self-design, self-development, self-construction.

UDC 372.2
