

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КУРОРТНЫМИ И ЭКОНОМИЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ

ЕДИГОРЯН М.Н., ГВАРЛИАНИ Т.Е.

В рамках данной статья вскрыты проблемы управления ресурсами, которыми располагает черноморское побережье, методологически раскрыта экономическая оценка рекреационных ресурсов, исследована востребованность курортных услуг на примере г. Анапа.

Ключевые слова: рекреационные ресурсы, управление ресурсами, оценка рекреационных природных ресурсов, управления курортными и экономическими ресурсами рекреационной сферы г. Анапы.

УДК 334

До 1970–1980-х гг. основное внимание в экономической теории и на практике уделялось двум факторам экономического роста: труду и капиталу. Природные ресурсы предполагались неистощимыми, и уровень их потребления не рассматривался в числе определяющих параметров. Вне рассмотрения оставались и последствия экономического развития в виде различного рода загрязнений, деградации окружающей среды и ресурсов.

Нарастание экологической напряженности, осознание опасности дальнейшего неограниченного экономического роста вынуждает общество учитывать экологические факторы. Возникшая в результате этого концепция эколого-экономического развития общества не позволила добиться всеобщей экологической стабилизации. В этих условиях природоохранная деятельность, затраты на охрану окружающей среды представляются как нечто противостоящее экономическому росту. Однако, учет экономического фактора уже признается необходимым, хотя и сдерживающим экономическое развитие. Становится очевидным, что деградация окружающей среды вредит человеку и сдерживает экономическое развитие.

Исходя из этого, важнейшей проблемой является поиск оптимального сочетания промышленных и производственных факторов с курортно-социальными, для чего предлагается следующая методика их оценки. Оценка рекреационных природных ресурсов является важной составляющей исследований, связанных с планированием и проектированием территориальной рекреационной системы любых типов и рангов. Оценка - это отражение связи между человеком (субъектом) и элементами окружающей его среды или средой в целом (объектом). В науке сложились три основных типа оценки природных ресурсов: медико-биологический, психолого-эстетический и технологический. Экономическая оценка природных рекреационных ресурсов необходима для экономического обоснования вложений в воспроизводство, охрану и улучшение использования рекреационных ресурсов. Эта оценка тесно связана с видом ресурса, его качеством, местоположением относительно районов спроса, технологией использования, экологическими качествами. Связь эта может быть выражена системой количественных и качественных показателей. К количественным относятся такие, как доступность мест отдыха и туризма, их пропускная способность, расход лечебных ресурсов на человека в день, концентрация людей в рекреационных зонах и т.д. Качественные показатели, рассчитанные по балльному принципу, учитывают привлекательность туристского объекта, пейзажа, уровень комфорта и т.д. [1].

Экономическая оценка рекреационных ресурсов представляет собой систему показателей, которые отражают экономические результаты рекреационной деятельности, начиная с эксплуатации природных рекреационных ресурсов с учетом их свойств и кончая социально-экономическим эффектом в хозяйственной системе страны. Целью экономической оценки рекреационных ресурсов является объективное отражение потерь, которые несет общество при уничтожении рекреационного ресурса или отказе от его эксплуатации. Экономические оценки природных ресурсов могут быть основаны на затратной концепции и на восстановительной стоимости потерянных ресурсов. Для проведения комплексной экономической оценки необходимо осуществление рекреационного районирования как отражение этапа развития определенного типа территориальной организации. Сущность рекреационного района можно свести к трем основным чертам: 1) рекреационный район –

территория, пригодная для организации отдыха и туризма в связи с наличием на ней рекреационных ресурсов; 2) рекреационный район – территория со специализацией на рекреационном обслуживании; 3) рекреационный район как социально-географический, выделение которого основано на социологических и социолого-экологических подходах.

По нашему мнению, необходимым условием развития рекреации является наличие рекреационного потенциала, который может оцениваться в разных масштабах: на уровне мира, страны, района и т.д. Под рекреационным потенциалом понимается вся совокупность природных, культурно-исторических и социально-экономических предпосылок для организации рекреационной деятельности на определенной территории. В понятие рекреационного потенциала входит понятие «условия и факторы развития рекреационной деятельности». Важнейшей составной частью рекреационного потенциала являются рекреационные ресурсы, под которыми понимаются компоненты природной среды, объекты хозяйственной деятельности, обладающие уникальностью, оригинальностью, эстетической привлекательностью, целебно-оздоровительной значимостью, могущие быть использованы для организации различных видов и форм рекреационных занятий. Под хозяйственным потенциалом рекреации понимаются основные фонды, с помощью которых осуществляется прямое производство, продажа и предоставление товаров и услуг рекреантам, а также те дополнительные средства труда, которые прямо не участвуют в процессе, но служат улучшению условий рекреации.

Хозяйственный потенциал рекреации создается в процессе освоения территорий для рекреационных целей. Сложность этого процесса вызвала необходимость определения таких понятий, как рекреационное освоение и рекреационная освоенность. Рекреационное освоение – это многосторонний процесс приспособления территории для определенных видов рекреационных занятий и их комбинаций. Рекреационная освоенность – это уровень хозяйственного потенциала рекреации в процессе территориального разделения труда. Измерение количественных параметров, наряду с качественными характеристиками, является необходимым условием для выявления любых естественных ресурсов, в том числе и рекреационных.

Здесь возникает вопрос о том, какими количественными параметрами измеряются природные рекреационные ресурсы и чем они определяются. Некоторые измерения природных рекреационных ресурсов должны быть такими же, как у всех естественных ресурсов, если речь идет о показателях площади и времени. Показатель же объема продукции, который используется для характеристики ресурсов, имеет специфическое значение для каждого направления хозяйственного исследования. «Продукция» рекреационного хозяйства – восстановившие свои физические и духовные силы люди. Поэтому запасы рекреационных ресурсов можно, например, измерить количеством людей, которые могут отдыхать на территории за определенное время, т.е. путем определения рекреационной емкости, которая зависит как от абсолютных характеристик природных ресурсов и устойчивости природных геосистем, так и от способов их использования. Поэтому мы считаем необходимым введение в характеристику природных рекреационных ресурсов, наряду с принятыми в существующих методиках параметрами, еще и данных о рекреационной емкости территории. Под рекреационной емкостью понимается число людей (отдыхающих), которые без существенного ущерба для природы могут находиться на определенной территории в единицу времени. Для расчета емкости необходима информация о ландшафтной структуре территории, о площадях, занимаемых природными геосистемами, об их устойчивости и допускаемых нагрузках. Таким образом, природные рекреационные ресурсы определяются: 1) качественными характеристиками степени благоприятности свойств природно-территориального комплекса для определенного вида или цикла рекреационных занятий; 2) количественными характеристиками: площадью распределения благоприятных для рекреации свойств природной геосистемы; длительностью периода с вышеуказанными благоприятными свойствами; рекреационной емкостью. Курортно-рекреационная деятельность человека может развиваться на определенной территории, обладающей определенными качественными характеристиками, которыми являются лечебно-оздоровительные факторы. Поэтому необходимо говорить о территориальной зависимости рекреации, рассматривать территориальный фактор, как основополагающий.

Говоря о территориальном факторе рекреации, следует считать базисом этого фактора

земельные ресурсы данной территории. Земельные ресурсы относятся к ресурсам многоцелевого назначения. В рекреационном аспекте, с одной стороны, они учитываются в виде ландшафтных ресурсов в составе природных и культурно-исторических ресурсов, с другой стороны, они необходимы для непосредственного размещения учреждений курортно-рекреационного комплекса и обслуживающих предприятий; здесь они выступают как площадные и именно в этом аспекте рассматриваются в составе социально-экономических ресурсов. Учреждения курортно-рекреационного хозяйства должны располагать значительными благоустроенными территориями и парковыми зонами. Из вышеизложенного можно сделать вывод, что рекреационная отрасль является весьма крупным землепользователем и весьма требовательна к качеству занимаемых территорий, а земельный фактор очень существенен, особенно в районах с высокой хозяйственной освоенностью.

Обратимся к опыту управления курортными и экономическими ресурсами рекреационной сферы г. Анапы. За годы рыночных реформ курорт стал восприниматься потребителями его услуг не столько как детский (38,4 % опрошенных), а прежде всего как семейный (61,6 % опрошенных). Вместе с тем представление о лечебной специализации курорта не только сохраняется, но и усиливается (57,8 % опрошенных против 49,6 % в исследовании Крайстата в 2005 году). Одновременно он по-прежнему воспринимается как сезонный (85,5 % против 14,5 %).

В 2010 году объем оказанных услуг предприятиями санаторно-курортного комплекса составил порядка 12 млрд. рублей, что на 120,4 % выше аналогичного периода 2009 года. Доля объема оказанных услуг предприятиями санаторно-курортного комплекса из общего количества оказанных услуг в муниципальном образовании город-курорт Анапа составляет 30,9 %. Средняя стоимость проживания и питания на предприятиях санаторно-курортного комплекса в сутки на 01.10.2010 года составила 1150–1350 рублей, в частном секторе – 350 рублей. Средняя заполняемость крупных и средних здравниц составляет 93,4 %. Темп роста к аналогичному периоду 2009 года составил 102,9 % [2].

По отрасли за 9 месяцев 2010 года в местный бюджет города-курорта Анапа поступило 281,4 млн руб. Темп роста по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. составил 104,9 %. Доля санаторно-курортного комплекса от общего объема налоговых платежей в муниципальное образование город-курорт Анапа составляет 27,9 %. Коечная вместимость курорта сегодня позволяет принимать единовременно более 130 тыс. человек. Что на 109,2 % выше аналогичного периода прошлого года. Номерной фонд организованного сектора размещения составляет 54,2 тысяч койко-мест а в неорганизованном секторе размещения насчитывается порядка 70 тысяч койко-мест. Развитие новых форм ведения турбизнеса и появление совершенно нового конкурентоспособного продукта определили новый круг проблем комплексного развития курортного потенциала Анапы [2].

Учитывая проблемы развития рекреационной зоны, процесс разработки комплексного их решения предлагается подразделить на этапы, включающие в себя рассмотрение существующих альтернатив, предварительную оценку эффективности предприятий индустрии гостеприимства, проведение анализа деловой среды, проработку целей и анализ ограничений. Но прежде чем смоделировать систему решения проблем, необходимо выявить механизмы, с помощью которых предприятия курорта Анапы смогли бы упорядоченно обособить и дать четкую характеристику не только гостиничному продукту, но и современному потенциальному клиенту курортного региона. Коллективом преподавателей филала РГСУ в г. Анапе и студентами была предпринята попытка оценить современное позиционирование курорта Анапа на рынке туруслуг, вектор рыночного воздействия и тенденции в этой области. С этой целью в июне 2006 года исследовались отношение к курорту и его турпродукту, степень удовлетворённости потребителей туруслуг федерального курортного региона Анапа. Было опрошено 1359 респондентов.

Полученные в исследовании материалы позволяют сделать вывод о том, что преодолеваются последствия экспансии выездного туризма в последнее десятилетие XX века на отечественном туррынке, приведшие к падению престижности отдыха и лечения на российских курортах. 51,5 % респондентов охарактеризовали курорт скорее престижным, чем провинциальным (48,5 %) (см. рис 6), причём среди мотивов, побудивших туристов принять решение об отдыхе в Анапе, для 9,9 % ведущим был мотив престижности; 52 % – комфортность, спокойствие; для 21,5 % – семейные традиции, воспоминания детства. Лишь

9,7 % приняли решение в связи с отсутствием информации о других вариантах отдыха, а 9,6 % – из-за ситуационной невозможности отдохнуть за границей. По соотношению цены и качества отдыха и лечения на курорте 42,8 % опрошиваемых полагают цены справедливыми, 57,2 % – в той или иной степени завышенными. Проведенный анализ продуктовой политики позволил исследователям сделать вывод: происходит трансформация турпродукта в направлении повышения его качества, ориентации на потребности более требовательных к комфорту платежеспособных туристов.

Таким образом, федеральный курорт Анапа сохраняет свою социальную направленность, позиционируется как лечебно-оздоровительный турцентр, ориентирующийся на сегменты внутрироссийского рынка семейного и детского отдыха с уровнем дохода «средний» и «выше среднего». Однако в исследовании зафиксирована тенденция выхода курорта на новый сегмент рынка – потребителей услуг повышенного уровня комфортности, опережающего роста качества, а следовательно, и цены предоставляемых услуг по отношению к росту платежеспособного спроса в сегменте постоянных клиентов.

Осуществление комплекса мер по повышению эффективности рыночного механизма хозяйствования требует проведения большой подготовительной работы, научно-экономической проработки каждого из предлагаемых мероприятий. Каждому мероприятию должна предшествовать научная и методическая проработка соответствующего вопроса, проведение необходимых экономических и финансовых расчетов, составление организационно-технологических схем, проектов и нормативных документов, подготовка рабочих проектов мероприятий и графиков их реализации.

Примечания:

1. Гварлиани Т.Е., Семкина Н.С., Екимова В.В. Развитие курортов азово-черноморского побережья: проблемы и приоритеты. Монография. Сочи, РИО СИМБиП, 2006; Vetitnev A.M., Ashkinadze Ya.A. Runet resort websites: classification and analysis // European researcher. 2011. № 3. P. 171–182.

2. [Http://www.anapa-offisial](http://www.anapa-offisial) (Дата обращения 1.06.2011 г.).

Сведения об авторах

Едигорян Марина Николаевна,
преподаватель филиала Российского
государственного социального университета
(г. Анапа).

E-mail: edmarin@list.ru

Гварлиани Татьяна Евгеньевна,
д-р экон. наук, профессор Сочинского
государственного университета (г. Сочи).

BLACK SEA COAST TREATMENT AND ECONOMIC RESOURCES MANAGEMENT

EDIGORYAN M.N., GVARLIANI T.E.

The article touches upon the problem of Black Sea coast resources management, methodologically discloses recreational resources economical estimation, studies demand for health resort services by Anapa example.

Keywords: recreational resources, resources management, natural recreational resources estimation, Anapa recreational and economic resources management.

UDC 334