

## Феномен управляемости в спорте: опыт социологического анализа

Дмитрий Викторович Демков

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Российская Федерация  
191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48

Аспирант

E-mail: vg\_zarubin@mail.ru

**Аннотация.** В статье раскрывается социальная природа управляемости в спорте. Управляемость представляет собой универсальную характеристику современности. Особое внимание уделяется социокультурным и социальноэкономическим факторам управляемости. Управляемость в сфере спорта – это свойство, присущее многообразному кругу социальных явлений от управляемости общества и государственных институтов, до управляемости спортивных организаций и человека. Управляемость – это определенное качество социальной среды, которое характеризует уровень взаимодействия между социальными институтами и явлениями в сфере спорта. Признаками управляемости являются: право быть самостоятельным субъектом хозяйственной, экономической и юридической деятельности; правовое регулирование в области управления, а также права и обязанности тренеров и игроков; самостоятельность в сферах хозяйственной и трансферной политики. Таким образом, управляемость рассматривается не как проявление контроля и подчинения, а как фактор, обеспечивающий направление саморазвития в спорте.

**Ключевые слова:** спорт; социальное явление; управляемость; социокультурный фактор; социальноэкономический фактор; спортивный клуб.

**Введение.** Спорт – это сложное социальное явление. Сочетание социокультурного и социальноэкономического аспектов выявляет проблему управляемости. Управляемость представляет собой универсальную характеристику современности. Данный феномен свойственен любому социальному явлению. В том числе и спорту. Исследование управляемости в сфере спорта относится к числу актуальных проблем в социологическом сообществе.

**Материалы и методы.** Парадигмальный подход стал основным при написании статьи. Сравнительный анализ социокультурной, социальноэкономической и управленческой парадигмы позволяет сформировать комплексное представление о социальном феномене управляемости в спорте.

**Обсуждение.** Проблематика спортивной деятельности широко представлена в социологической литературе. Зарождение спорта обусловлено социальной эволюцией человечества. По мнению известного русского исследователя П.Ф. Лесгафта, первоначально возникли физические упражнения и ритуальные игры в качестве средств подготовки человека к труду [11, С. 103-106]. Следуя этой традиции, Л. Кун [10], Н.И. Пономарев [14], В.В. Столбов, И.Г. Чудинов [17] утверждают, что на основе занятия охотой и рыбной ловлей сложился комплекс физического воспитания. Физическое воспитание представляет собой педагогический процесс. Его суть связана с передачей человеческих знаний, опыта и умений.

Иную точку зрения высказывал нидерландский социолог Й. Хейзинга. По его мнению, спорт – это игра с агональными (соревновательными, состязательными) чертами, это стремление к главенству или соперничеству. В архаических культурах состязания являлись частью культовых празднеств. Празднества были необходимы как священные и освящающие действия. В современном спорте такого рода связи совершенно исчезли. Это чисто мирское дело, не имеющее какой-либо органической связи со структурой общества, даже если занятия спортом и предписываются властями. Спорт является скорее самостоятельным выражением агональных инстинктов, чем фактором плодотворного чувства солидарности [20, С. 188]. Й. Хейзинга не считает спорт деятельностью, которая способна творить стиль и культуру. Спорт остается бесплодной функцией, в которой древний игровой фактор по большей части уже успел отмереть. Игра обрела серьезность.

Исследователи В.А. Демин [5] и Р.А. Пилоян [13] утверждают, что для понимания социальной природы спорта необходимо заглянуть в далекое прошлое человечества. Можно предположить, что осознание объективной необходимости в выживании потребовало

от человеческой популяции введения правил мирного противоборства как средства разрешения конфликтов. Состязательность пришла на смену противоборству. Люди уже на ранних стадиях своего развития стали придерживаться правила: межличностные конфликты следует решать только путем состязания в силе, ловкости, быстроте и выносливости.

**Результаты.** Обратимся к социокультурному аспекту исследования управляемости в спорте. Мирное противоборство привело к возникновению игры. Наряду с состязательностью в игре проявились и другие ее социально значимые функции, а именно зрелищная, воспитательная и миротворческая. Проявление функций обеспечило нормативизацию и стандартизацию игры. В свою очередь, появление нормативизации и стандартизации условий противоборства в игре привело к необходимости тренировок, регламентировало ход соревнований и объективировало процесс выявления победителей. Иными словами, игра превратилась в социальный институт спортивной деятельности.

Следовательно, спорт является игровой практикой людей, которая ограничена определенными правилами, распространяющимися на всех участников процесса, которая ставит целью сопоставление личных качеств, как физических, так и интеллектуальных, каждого индивидуума в отдельности, либо 2-х и более спортивных сообществ. Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", определяя спорт в качестве социально-культурной деятельности, сложившаяся в форме соревнований и специальной практики подготовки человека к ним, придерживается именно этой логике [22].

Обратимся ко второму аспекту исследования управляемости в спорте – социально-экономическому. Материальное производство и производственная сфера являются основой существования и развития физической культуры и спорта. Именно в производственной сфере создаются материальные блага физкультурной и спортивной деятельности (спортивный инвентарь, спортивные сооружения, их оснащение техническими средствами, одежда и обувь, продукты питания).

Спорт как отрасль экономики являет собой систему предприятий, учреждений и организаций, осуществляющих деятельность, направленную на обеспечение всестороннего физического развития человека. По мнению В. В. Галкина физическая культура и спорт имеют свои специфические элементы «нематериального производства». Это, в первую очередь, средства труда: спортивные сооружения, их оборудование, спортивный инвентарь. И, затем, предмет труда - физкультурники и спортсмены [4].

В контексте рыночных отношений управляемость в спорте следует рассматривать как вид общественно полезной деятельности по оказанию разнообразных услуг. Производство и предоставление услуг предполагают обеспечение этой сферы целым рядом условий организационного, кадрового и материально-технического характера. К ним можно причислить: развитие сети физкультурно-спортивных сооружений и организацию обслуживания их посетителей во время учебно-тренировочных занятий, спортивных соревнований и зрелищных мероприятий, профессиональная подготовка кадров, проведение научно-исследовательской работы, производство и реализацию спортивных товаров [8].

В исследуемой области можно выделить два основных аспекта. Первый – строительство и эксплуатация спортивных сооружений. Современный спорт немыслим без организации места проведения соревнований. Эти дорогостоящие комплексы и стадионы, которые возводятся под строгим контролем государственных органов. Второй – производство спортивных услуг. К ним можно отнести широкий спектр от тренировок спортсменов-любителей и проведения юношеских соревнований, до футбольного матча, собирающего у экранов миллионы болельщиков.

С позиции футурологии (Д. Белл) в современном обществе не только меняется объект и социальная природа управляемости, но и появляется группа, профессионально воспроизводящая феномен управляемости [1, С. 486]. Последователи синергетического подхода (Е.Н. Князева [9] и Г. Хакен [19]) признают значение управляемости, обращая внимание на соотношение организации и самоорганизации и эффекты управленческого мышления.

Исторические и прикладные аспекты управляемости исследуются в работах Г.А. Волковицкой [2; 3], В.Г. Зарубина [6; 7] и Ю.Н. Макарова [12].

Таким образом, понятие «управляемость» рассматривается нами не как проявление контроля и подчинения, а как фактор, обеспечивающий направление саморазвития.

Доминирующим признаком управляемости является саморазвитие спортивных клубов. Признаками современного типа управляемости являются: право быть самостоятельным субъектом хозяйственной, экономической и юридической деятельности;

правовое регулирование в области управления, а также права и обязанности тренеров и игроков; самостоятельность в сферах хозяйственной и трансферной политики.

С позиции социологии процесс управляемости возможен, если удастся сформировать адекватное существующей проблеме персонифицированное социокультурное «тело» клуба и сформировать такого доминирующего субъекта, который способен встроить в проблемный процесс регулятивный механизм управленческого типа. Управляемость – это целенаправленный процесс без разрушения. Управляемость – это механизм удержания процессов в социальных границах. В результате эти проблемы оказываются более существенными для жизнеспособности клуба, чем достижение утилитарного спортивного результата [18, С. 245].

И еще одно обстоятельство, связанное с операционализацией понятия «управляемость». Управляемость может быть представлена и как качественная характеристика целевой системы управления спортивным клубом. В этом случае может быть построена типология управления клубами.

Второй вариант операционализации понятия «управляемость» предполагает, что осуществление управляемости осложняется тем, что совместная деятельность руководства клуба, тренеров и спортсменов представляет собой процесс, т.е. изменение социальной системы во времени [16, С. 46]. Есть нулевое состояние, когда клуб зарождается; есть этап, когда клуб выходит на этап функционирования; есть сам этап устойчивого функционирования; есть этап реорганизации и этап кризиса с возможной последующей полной дезорганизацией, то есть у профессионального футбольного клуба, как у управляемой социальной системы есть свой жизненный цикл.

Третий вариант операционализации понятия «управляемость» рассматривается в работах А.И. Пригожина [15, С. 144]. В его понимании управляемость – это качественная характеристика взаимодействия между управляющей и управляемой подсистемами организации. Управляемость и означает ту степень контроля, который управляющая подсистема осуществляет по отношению к управляемой - с одной стороны, и ту степень автономии, которую управляемая подсистема сохраняет по отношению к управляющей - с другой.

В результате открывается возможность определить соотношение между контролем и автономией в деятельности спортивного клуба. К особенностям параметра, раскрывающего соотношение контроля/автономии, относятся вариантность и внутренняя противоречивость.

Вариативность зависит от типа организации, качества управляющего воздействия, особенностей объекта (одно дело, если речь идет о спортивном клубе, например, футбольном, ориентированном на то, чтобы соответствовать уровню высших профессиональных достижений, другое – о командах первого и второго дивизионов, ориентированных на сохранение профессионального статуса).

Внутренняя противоречивость носит социокультурный характер (например, в одном случае это могут быть представления об управляемости спортивного клуба как о тотальном контроле, когда тренер и/или руководство клуба убеждено, что управляемость определяется степенью контроля в футбольном клубе; в рамках другой деловой культуры тренер и/или руководство клуба могут считать, что управляемость есть степень достижения цели и если для достижения этой цели нужно, напротив, предоставить большую автономию спортсменам и опираться на их инициативы, то он не считает такие инициативы или же автономию снижением управляемости).

Границы параметра, раскрывающего соотношение контроля/автономии, таковы: реальная сложность управляемого объекта, надежность информации, несовпадение ролей, перевод решения в практическое действие, прогнозирование результатов, «сопротивляемость» спортсмена.

Операционализация категории «границы управляемости» имеет очевидную практико-ориентированную направленность, которая помогает раскрыть специфику деятельности спортивного клуба.

В настоящее время в России зарождается массовый интерес к формированию здорового образа жизни. Благодаря Указу Президент России В.В. Путин «О Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе «Готов к труду и обороне» (ГТО)» возрождается традиция поддержка массового спорта. Комплекс ГТО разрабатывается «в целях дальнейшего совершенствования государственной политики в области физической культуры и спорта, создания эффективной системы физического воспитания, направленной на развитие человеческого потенциала и

укрепление здоровья населения» [21]. Внедрение комплекса ГТО повлечет за собой необходимость совершенствования законодательства и материально-технической базы в сфере спорта. Это свидетельствует о динамичном развитии спортивной сферы деятельности и требует от государственных органов своевременного реагирования.

**Заключение.** По сути, можно утверждать о том, что в стране формируется новый социальный феномен, который выражается в остром экономическом интересе граждан в сохранении здоровья как основы материального благополучия. Хотя такой интерес еще не приобрел черты устойчивой, целостной системы поведения. Напротив, в нынешних условиях в системе поведения людей представлены стандарты и стили, унаследованные или заимствованные из разных исторических систем, разных культур, а потому они слабо совместимы между собой.

В данной связи становится важна координация со стороны государства, а может, и вмешательство в этот процесс, поскольку коррекция индивидуальных предпочтений - также важная функция государства. Отсутствие экономических предпосылок не может быть поводом для бездействия. Нереально сначала обеспечить экономический рост, а затем на его основе решать проблемы укрепления здоровья граждан и здорового образа жизни. К тому же повышение уровня жизни - увеличение зарплаты, размеров социальных пособий - отнюдь не приводит автоматически к упорядочению образа жизни, особенно у части населения с традиционно низким культурно-образовательным потенциалом, а просто ведет к количественному росту объемов потребления.

Таким образом, спорт – многомерный социальный феномен, наделенный свойством управляемости. С одной стороны, управляемость в сфере спорта – это свойство, присущее многообразному кругу социальных явлений от управляемости общества и государственных институтов, до управляемости спортивных организаций и человека, а с другой – это определенное качество социальной среды, которое характеризует уровень взаимодействия между социальными институтами и явлениями в сфере спорта.

#### **Примечания:**

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Изд-во «Academia». 1999.
2. Волковицкая Г.А. Управление трудовым поведением на основе концепции социального обмена // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. Научный журнал. 2012. № 2. С. 119-127.
3. Волковицкая Г.А. Построение системы стимулирования персонала: социологический аспект // Философия права. Научно-теоретический журнал. 2012. № 1 (50). С. 35-40.
4. Галкин В.В. Экономика спорта и спортивный бизнес. М. Изд-во «Кнорус». 2006.
5. Демин В.А. Спортивная деятельность как предмет научного исследования. В кн.: Теоретические и прикладные исследования по психологии. Казань, КГУ, 1974.
6. Зарубин В.Г., Кимова С.З., Макаридина В.А. Экспертная оценка работодателей как условие конструирования новых профессий в социогуманитарной сфере: статья // Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н.Г. Чернышевского. Серия: Философия, социология, культурология, социальная работа 2011. № 4. С. 224-236.
7. Зарубин В.Г., Макаридина В.А. Оперативная социология: методологическое основание и технология: статья // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. Том 2: Философия. 2013. № 1. С. 164-171.
8. Золотов М.И., Платонова Н.А., Вапнярская О.И. Экономика массового спорта. М. Изд-во «Физкультура и спорт». 2005.
9. Князева Е.Н. Принципы инновационного социального управления / Синергетическая парадигма. Социальная синергетика. М.: Изд-во «Прогресс-традиция». 2009. СС. 381-382.
10. Кун Л. Всеобщая история физической культуры. М.: Радуга, 1982.
11. Лесгафт П.Ф. Главные труды. СПб: ОАО «Печатный двор», 2006.
12. Макаров Ю.Н. Развитие системы народного образования в городе Сочи в 1950-1960-е годы // Глобальные вызовы современности и социальная стратегия российской системы образования: Материалы международной научной конференции 17-18 декабря 2013 года. / Отв. редактор А.В. Воронцов, науч. редактор С.Н. Малявин. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2013. С. 341-343.

13. Пилоян Р.А. Исторические аналогии в судьбе современного спорта. В кн.: Научно-информационные основы физкультурного образования. Вып. 1, Малаховка, 1995.
14. Пономарев Н.И. Социальные функции физической культуры и спорта. М.: Физкультура и Спорт, 1974.
15. Пригожин А.И. Современная социология организаций. М.: Изд-во «Наука». 1995. С. 144.
16. Резник Ю.М. Формирование институтов гражданского общества (социоинженерный подход) // Социологические исследования, 1994, №10. С. 46.
17. Столбов В. В., Чудинов И. Г. История физической культуры. М.: Физкультура и Спорт, 1970.
18. Тихонов А.В. Социология управления. Теоретические основы. М.: Изд-во «Канон+» РООИ «Реабилитация». 2009. С. 245.
19. Хакен Г. Самоорганизующееся общество / Синергетическая парадигма. Социальная синергетика. М.: Изд-во «Прогресс-традиция. 2009. С. 354.
20. Хейзинга Й. Homo Ludens. Статьи по истории культуры. М.: Прогресс-Традиция, 1997.
21. Указ о Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе «Готов к труду и обороне» URL: <http://news.kremlin.ru/news/20636/> (Дата обращения: 02.05.2014).
22. Федеральный закон Российской Федерации от 4 декабря 2007 г. N 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" URL: <http://www.rg.ru/2007/12/08/sport-doc.html>. (Дата обращения: 02.05.2014).

UDC 316.351

### Controllability Phenomenon in Sports: the Experience of Sociological Analysis

Dmitry V. Demkov

Herzen State Pedagogical University of Russia (Sankt-Petersburg). Russian Federation  
191186, Sankt-Petersburg, Moikaemb, 48  
Post-graduate student  
E-mail: [vg\\_zarubin@mail.ru](mailto:vg_zarubin@mail.ru)

**Abstract.** The article reveals the social nature of controllability in sport. Controllability is the universal feature of modernity. Special attention is attached to socio-cultural and socio-economic factors of controllability. Controllability in sport is the property, appropriate to many various range of social phenomena from controllability of the society and state institutions to controllability of sports organizations and a man. Controllability is the certain property of the social environment, characterizing the level of interaction between social institutions and phenomena in the sphere of sport. The features of controllability is the right to be independent subject of economic and legal activity; legal regulation in terms of management, as well as the rights and obligations of coaches and players; independence in terms of economic and transfer policy. Thus, controllability is not considered as a display of control and submission, but as a factor, providing self-development in sport.

**Keywords:** sport; social phenomenon; controllability; socio-cultural factor; socio-economic factor; sports club.