

**Научно-практическая конференция школьников:
состязание сильных языковых личностей**

Елена Ленвладовна Ерохина

Московский педагогический государственный университет, Российская Федерация
119991 г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1
Кандидат педагогических наук, доцент
E-mail: lenusha@rambler.ru

Аннотация. В статье выявлена сущность научно-практической конференции школьников как речевого события-состязания. Доказана необходимость обучения ученика-исследователя жанру доклада с учетом исторически присущих данному жанру признаков. Сделан вывод об эффективности указанного аспекта педагогической риторики для формирования сильной языковой личности диалогического типа.

Ключевые слова: исследовательское обучение; сложное речевое событие; педагогическая риторика; риторический идеал; жанр доклада.

Введение. Центром коммуникативного пространства исследовательского обучения школьников является сложное речевое событие: научно-практическая конференция. Для нашего исследования представляются актуальными две основные особенности этого речевого события: публичный характер общения; состязательный сценарий (в отличие от собственно научной конференции).

Ситуация представления школьником результатов своего исследования в форме выступления с устным докладом на конференции требует специального рассмотрения в проблематике педагогической риторики.

Материалы и методы. Методологической основой исследования являются концепции педагогической риторики (В.И. Аннушкин, А.А. Волков, А.А. Ворожбитова, Н.А. Ипполитова, Т.А. Ладыженская, А.А. Леонтьев, А.К. Михальская, А.А. Мурашов, И.А. Стернин и др.). Применялись следующие методы исследования: изучение и сравнительный анализ психолого-педагогической, речеведческой, методической литературы; наблюдение с протоколированием; анализ продуктов текстопорождения; диахронический анализ языковых явлений, ассоциативный эксперимент. Материалом исследования является корпус устных текстов участников научно-практических конференций школьников.

Обсуждение. Ситуация состязания в ходе конференции школьников предполагает выявление экспертами победителя на основе соотнесения публичного выступления учащегося-исследователя с риторическим идеалом. Из многообразия дефиниций данного понятия целесообразно выделить следующие: риторический идеал является «системой наиболее общих требований к речи и речевому поведению, исторически сложившейся в той или иной культуре и отражающей систему ее ценностей – эстетических и этических (нравственных)» [1], «продуктом развития духовной культуры общества, ожидающего в...ораторе тех личных качеств, которые каждый хотел бы видеть... в человеке, обладающем высоким нравственным достоинством и авторитетом» [2]; это «образцовое по форме, оптимальное по содержанию, этически ответственное совершение субъектом речи языковых операций... в речевых событиях разных типов» [3]. Общая для этих определений идея – отражение в речевом поведении человека вершин культурного и духовного развития общества – является важнейшим направлением формирования коммуникативной компетенции учащегося-исследователя. Очевидно, что претендовать на сопоставление с риторическим идеалом может только ученик-исследователь, являющийся в своих возрастных границах сильной языковой личностью («обладающей этической ответственностью, общеобразовательной... подготовкой и высокой лингвориторической компетенцией...») [4; см. также: 5–7].

Формирование сильной языковой личности ученика-исследователя является многоаспектной проблемой педагогической риторики. В рамках данной статьи остановимся на одном из аспектов.

Беседы с учащимися и учителями во время научно-практических конференций показывают, что именно создание текста доклада и его представление зачастую вызывают наибольшие проблемы в ходе организации научной работы школьников. Этот факт нуждается в анализе и объяснении. Ведь доклад – хорошо знакомый учащимся жанр, уже с самого начала обучения в школе входящий в их жанровый репертуар.

В специальной литературе обосновано значение доклада в преподавании, в частности, гуманитарных предметов, и сформулированы основные принципы и приемы обучения докладу (К.Б. Бархин, В.В. Голубков, Е.В. Квятковский, Т.А. Ладыженская, С.А. Леонов, Н.Д. Малиновский, В.А. Никольский, Л. А. Оголихин, К.П. Спасская, А.Ф. Черных, П.А. Шевченко и др.) Так М.Б. Бархин представляет подробную классификацию докладов в школе и обосновывает необходимость создания определенной речевой ситуации (часто реализуемой в форме ролевой игры) для произнесения и обсуждения определенного вида доклада [8].

Обучение учащихся созданию текстового произведения того или иного жанра должно опираться на знание его жанровых особенностей. Однако жанровый аспект доклада учащегося остается недостаточно разработанным. Т.А. Ладыженская отмечает: «В литературе нет четкой классификации и группировки видов устных высказываний. В частности, те виды устных высказываний, которые одни авторы относят к докладом, другие называют отчетом, информацией, речью...» [9].

В практике школы сложилась традиция называть докладом любое монологическое высказывание школьника, содержание которого взято не из школьного учебника или лекции учителя, а в той или иной степени получено самостоятельно: «Доклад – развернутое сообщение на определенную тему, которое содержит новые для аудитории сведения научного характера» [10].

Для выявления сущностных особенностей жанра доклада обратимся к истории данной лексемы в русском языке. В словаре древнерусского языка приводятся примеры использования слова *доклад* в древнерусских источниках: **Докладывати, докладываю** – извѣщать, просить указанІя: Присла Мьстиславъ к Володимеру рѣка ему: хотель ся быхъ сняти со Кондратомъ, а докладываю Бога и тебѣ, како ми велишь. *Ип. л. 6795 г. Докладъ:* – А докладу быти во владычнѣ комнатѣ; а у докладу быти изъ конца по боярину, да по житьему, да кои люди въ судѣ сидѣли, да и приставомъ, а иному никому же у доклада не быти. *Новг. судн. гр. 1471 г.* [11].

Приведенные примеры указывают на то, что изначально доклад – это жанр сообщения какой-либо информации высокопоставленному лицу (часто в юридической сфере) с целью получить указание по результатам сообщения.

Слово *докладывать* в словаре В.И. Даля толкуется как *довести до сведенья, представить о чем высшему себя*; «доклад» – письменное представление о чем, б. ч. не в виде донесенья, а докладной записки; день и час, когда начальнику докладывают. *У министра доклады департаментов расписаны поденно. Нести бумаги к докладу, на разрешенье, доложить их кому. От доклада послуха (свидетеля) не брать, стар. Атаман не волен в докладе, донск. стар. сам не вчинает дел, судит только, что сказывают старики или жалобы. Доклад на сеньях у владыки, стар. новг. высший суд* [12].

Сделаем вывод: первоначальная принадлежность доклада к судебной сфере определяет ведущую речевую ситуацию его дальнейшего функционирования: жанр доклада означает сообщение чего-либо вышестоящему лицу с целью получения одобрения, указания, принятия решения («суд»).

Однако уже в Толковом словаре русского языка под редакцией Д.Н. Ушакова наряду с традиционным (устный отчет (на съезде, собрании и т. п.); словесное или письменное изложение начальству служебных дел для их решения (канц.)) встречаем и новое толкование *доклада*: сообщение на научную тему в ученом собрании; публичная лекция [13].

Если научный доклад («в ученом собрании») не противоречит природе жанра (ученый выносит на суд научной общественности полученные им новые сведения), то синонимическое сближение *доклада* и *публичной лекции* кажется, по меньшей мере, неоднозначным. Ведь в том же словаре *лекция* определяется как учебное занятие в высшем учебном заведении, состоящее в устном изложении предмета преподавателем; публичное чтение на какую-нибудь тему; читать лекции кому (.разг.) – *перен.* наставлять, поучать кого-нибудь; то же, что читать мораль.

По-видимому, в словаре отражена реальная ситуация, когда в речевой практике публичных выступлений 20–30 годов XX века произошло смешение жанров доклада и лекции, являющихся, по существу, жанрами-антиподами. Доклад – это сообщение, адресованное тем, кто лучше адресанта осведомлен в предмете речи (научная сфера) или наделен компетенциями и полномочиями для принятия решения. Лекция – это сообщение, адресованное тем, кто менее адресанта осведомлен в предмете речи; адресант не ставит перед собой задачи получить от слушателей одобрение или принятие решения:

Выскажем предположение, что именно в послереволюционной обстановке, когда была декларирована власть народа, диктатура пролетариата и беднейшего крестьянства, а публичные выступления приобрели колоссальный размах, и произошла своеобразная подмена: агитационно-просветительское выступление (аналог жанра публичной лекции) приобрело статус доклада (информации, выносимой на «суд» новой власти). Иллюстрации, подтверждающие нашу гипотезу, находим в художественных произведениях, отражающих эпоху 20–30 годов XX века. С помощью программы Национального корпуса русского языка удалось убедиться, что наибольшая частотность употребления слова *доклад* в художественных произведениях приходится именно на 1920–40-е годы [14].

Однако в языковом сознании современных носителей языка слова *докладчик* и *лектор* образуют разные ассоциативные ряды. При общих ассоциациях *аудитория*, *роль*, *слушатель*, связанных с отнесением носителями языка этих слов к сфере публичного общения, наблюдаем различия ассоциаций:

- к слову *докладчик*: вопрос, выступать, заседание, излагать, комиссия, лауреат, объективный, оппонент, председатель, президиум, собрание, совет, совещание, список, суд;
- к слову *лектор*: знание, курс, научный, общество, опытный, педагог, публика, сцена, талантливый, университет, ученый, читать, эстрада [15].

Для носителей языка очевидны различия целей доклада и лекции (*вопрос, комиссия, оппонент, суд – знание, педагог, читать*), адресата (*комиссия, собрание, председатель – общество, публика*), прототипического места (*совещание – университет, сцена, эстрада*); способа представления (*выступить, излагать – читать*).

Описанные выше наблюдения весьма актуальны для методики обучения речевым жанрам. Неразличение жанров доклада и публичной лекции оказалось привнесенным и в школу. Учащиеся делают доклады, содержанием которых является информация, выходящая за рамки школьного учебника, для своих одноклассников, не осведомленных в предмете речи. Докладчик в таком случае не может рассчитывать на реальную оценку его доклада слушателями. Ученик-докладчик подсознательно адресует свой монолог учителю (единственному компетентному слушателю, способному оценить содержание доклада и вынести решение). Реализуя сформулированную учителем задачу («Поделись с классом информацией, которую ты получил самостоятельно»), получая оценку своего выступления одноклассниками (интересно/ неинтересно; соответствует ли выступление теме; есть ли логические и речевые ошибки, допущенные докладчиком и пр.) ученик приобретает умения в создании и произнесении публичной лекции, но не доклада. Вот и оказывается, что впервые создание и произнесение настоящего доклада становится задачей ученика только в ситуации научно-практической конференции школьников, являющейся, как было обосновано выше, состязанием сильных языковых личностей.

В работе 1954 года В.А. Никольский относит рефераты (синоним слова *доклад* в интерпретации автора) к внеклассным сочинениям логического типа. Автор считает необходимым учитывать следующее: «Новым в руководстве составления реферата сравнительно с составлением сочинения является подготовка его автора к публичной защите своей точки зрения, своих выводов. Следовательно, совершенно необходимо, чтобы выводы эти кем-то оценивались. Принято по каждому реферату назначать одного или двух оппонентов из числа учащихся того же класса. В задачу оппонентов входит как изучение реферируемого вопроса, так и заблаговременное знакомство с самим рефератом» [16].

Методическая идея автора представляется весьма продуктивной. Обучение школьников докладу, на наш взгляд, возможно в том случае, если на уроке создана *ситуация конференции*. Доклад готовит не один, а несколько учащихся. Речь идет не о совместной подготовке доклада, а об индивидуальном задании, которое параллельно выполняет несколько человек.

Кто из учащихся, готовивших доклад, будет непосредственно представлять его, а кто войдет в экспертную комиссию, будет «судить» выступающего, целесообразно определить

непосредственно перед началом конференции. Оценку получает и представляющий доклад, и анализирующий его (по традиционным для научно-практической конференции школьников критериям оценки). Учитель возглавляет группу экспертов.

На следующем этапе работы можно выбирать не одного, а двух выступающих из числа готовивших доклад учащихся. Тогда конференция приобретет необходимый агональный аспект, развивая дополнительные умения докладчиков и экспертов. Естественно, в течение учебного года при организации подобных конференций роли участников должны чередоваться.

Описанный подход не исключает и обучения школьников созданию публичных лекций различного объема. Более того, умения, полученные в ходе написания текста лекции и ее произнесения (осмысливать тему; собирать, систематизировать и располагать материал для сообщения; произносить подготовленные сообщения с учетом ситуации, в которой происходит выступление; уместно и эффективно пользоваться средствами языка и др.), являются основой формирования компетенций, необходимых для создания и презентации доклада.

Результаты и выводы. Нами проведено жанровое различие устных монологических высказываний учащихся. Обоснована необходимость обучения школьников-исследователей жанру доклада с опорой на исторически присущие этому жанру признаки. Создание и презентация устного публичного доклада в его исконном, классическом понимании формирует у ученика-исследователя качества сильной личности диалогического типа, развивающейся в направлении риторического идеала, принадлежащего пространству академической культуры и являющегося эталоном для выявления победителя научно-практической конференции школьников.

Примечания:

1. Михальская А.К. Основы риторики: Мысль и слово. М.: Просвещение. 1996. 416 с. С. 379.
2. Волков А. А. Теория риторической аргументации. Образ ритора [Электронный ресурс]. URL: <http://www.portal-slovo.ru/philology/46959.php> (дата обращения 13.09. 2013).
3. Ворожбитова А.А. Лингвориторическое образование как инновационная педагогическая система: Принципы проектирования и опыт реализации: дис. ... докт. пед. наук : 13.00.01. Сочи. 2002. 514 с.
4. Ворожбитова А.А. Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты: Монография. Сочи: СГУТиКД. 2000. С. 260.
5. Ворожбитова А.А. Интегральная лингвориторическая компетенция языковой личности и механизмы ее реализации // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2003. №3. С. 134–142.
6. Ворожбитова А.А. Лингвориторическое образование: базовые определения и установки // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2003. №2. С. 113-117.
7. Ворожбитова А.А. Принципы проектирования системы лингвориторического образования и их реализация // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2005. №7. С. 167–179.
8. Бархин К.Б. Гроза и ночь ... и другие работы. М.: Издательство «Близнецы». 2004. 532 с. С. 360-366.
9. Ладыженская Т.А. Система работы по развитию связной устной речи учащихся. М.: Педагогика, 1975. 255 с. С. 206.
10. Ладыженская Т.А. и др. Риторика. 9 класс: учебное пособие для общеобразовательной школы / под ред. Т.А. Ладыженской. М.: Баласс: Ювента, 2012. 272 с. С. 106.
11. Срезневский И.И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. Санкт-Петербург. 1890-1912 [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.ru/default.aspx?p=2643> (дата обращения 11.10. 2012).
12. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. М.: Русский язык Медиа. 2003. 2721 с.
13. Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д. Н. Ушакова. Т. 1. М.: Советская энциклопедия; ОГИЗ, 1935. 1562 стб.
14. Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruscorpora.ru/> (дата обращения: 18.07.2013).
15. Сеть словесных ассоциаций [Электронный ресурс]. URL: <http://wordassociations.ru/> (дата обращения: 20.07.2013).

16. Никольский В.А. Сочинения в средней школе. М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства Просвещения РСФСР. 1954 г. 224 с. С. 199-200.

UDC 373

**Theoretical and Practical Students' Conference:
the Contest of Strong Language Personalities**

Elena L. Erokhina

Moscow State Pedagogic University, Russian Federation
119991, Malaya Pirogovskaya St., 1, b. 1
PhD, Assistant Professor
E-mail: lenusha@rambler.ru

Abstract. The article reveals the main point of theoretical and practical students' conference as a competitive speech event. The author demonstrates the necessity of teaching student-researcher of the genre of report taking into account the distinctive features, which are historically characteristic for this genre. The author draws a conclusion of the effectiveness of the mentioned pedagogical rhetoric aspect for strong language personality of dialogical type forming.

Keywords: inquiry-based education; complex speech event; pedagogical rhetoric; rhetorical ideal; genre of report.