

**Лингвокультурные типы «тренер» и «спортсмен»  
в сознании носителей русского языка**

Наталья Борисовна Казарина

Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма,  
Российская Федерация  
350015 г. Краснодар, ул. Будённого, д. 161  
Старший преподаватель  
E-mail: profveta@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются понятия дискурсивного анализа: «спортивный дискурс», «лингвокультурный типаж». Выявляются характеристики основных участников спортивного дискурса: лингвокультурных типажей «тренер» и «спортсмен». Представлены результаты направленного и ненаправленного видов анкетирования современных носителей русского языка. На основе полученных количественных и качественных результатов опроса сделан вывод о превалировании позитивных характеристик лингвокультурных типажей.

**Ключевые слова:** социальный институт спорта; спортивный дискурс; участник спортивного дискурса; лингвокультурный типаж; анкетирование; дифференциальные когнитивные признаки.

**Введение.** Гуманитарные науки активно изучают индивидуальные и коллективные проявления различных сторон языковой личности, включая её профессиональную деятельность (аспекты данной тематики, общая типология языковой личности успешно разрабатываются и в русле Сочинской лингвориторической школы: [1–3]). Появление и развитие социальных институтов в обществе обусловило представления о профессионально-маркированном поведении, в том числе речевом, и о типах личности, с которыми связано функционирование отдельного социального института.

**Материалы и методы.** Для выявления дифференциальных когнитивных признаков лингвокультурных типажей в сознании носителей современного русского языка были использованы две экспериментальные методики: направленное анкетирование и ненаправленное анкетирование. В опросе приняли участие 600 носителей русского языка в возрасте от 17 до 55 лет, в число которых вошли студенты, преподаватели русского языка, а также тренеры, спортивные руководители, чиновники, администраторы, проходящие курс повышения квалификации на базе университета.

**Обсуждение.** Одним из социальных институтов является спорт – общественное явление, которое создало собственную национальную и международную структуру, материальную базу, кадры по специальности, систему и принципы обучения, тренировки, соревнования. Спорт включает в себя игровую, воспитательную, соревновательную, рекреационную виды деятельности, которые исторически включены в систему общественных отношений, направлены на достижение социальных и личностно значимых результатов. Спорт – уникальный социальный институт развития, распространения и освоения культуры двигательной деятельности человека и человечества. Спортивная культура представляет собой часть общей культуры, которая объединяет категории, закономерности, учреждения и блага, созданные для интенсивного использования физического упражнения в рамках соревновательной деятельности.

Спорт как социальный феномен и часть международных отношений фиксируется институциональным, точнее, спортивным, дискурсом (СД). Мы придерживаемся широкого понимания термина «спортивный дискурс» и рассматриваем его как класс речевых жанров, объединённых одной социальной сферой функционирования – спортивной деятельностью во всех ее проявлениях, основными участниками дискурса: спортсменами, тренерами и другими языковыми личностями, профессионально коммуницирующими в этой сфере; общей целью – сфокусировать усилия всех объединённых профессией индивидов и учреждений для достижения лучшего спортивного результата, достигаемой через использование набора речевых стратегий и тактик. Спортивный дискурс призван отразить

процесс достижения основной цели спорта – создать личность с духовными, психическими и физическими качествами, позволяющими выступать на пределе возможностей человека, чтобы добиться рекордных результатов и обеспечить личностный и корпоративный успех.

В ряду дискурсивных исследований количество работ, посвящённых изучению спортивного дискурса невелико [5–11]. Литературные источники лаконично и не всегда последовательно рассматривают СД с точки зрения его границ, концептуальных доминант, взаимоотношений с другими видами институционального дискурса, типологий дискурсивных жанров и участников дискурса, структуры континуума, специфики лексической основы, выявления дискурсообразующих факторов. Однако до настоящего времени не появились работы, в которых бы максимально полно были представлены характеристики основных участников спортивного дискурса – лингвокультурных типажей «тренер» и «спортсмен».

Лингвоперсонологический аспект нашего исследования предполагает изучение характеристик лингвокультурных типажей спортивного дискурса (СД) на основе анализа письменных текстов и опроса информантов. Понятие «лингвокультурный типаж» (ЛКТ) является более широким по сравнению с понятием «языковая личность» и определяется как типизируемая личность, объединяющая характеристики вербального, невербального поведения и ценностной ориентации. Лингвокультурный типаж трактуется как этнически, культурно обусловленное, сложное, структурно-смысловое, лексически вербализованное образование, базирующееся на понятийной основе, включающее в себя, помимо понятия, образ, оценку, культурную ценность и функционально замещающее человеку в процессе рефлексии и коммуникации однопорядковые предметы. Лингвокультурный типаж представляет собой разновидность концепта, в котором акцентируется внимание на культурно-диагностической значимости типизируемой личности для понимания соответствующей культуры и на изучении этой личности с позиций лингвистики [4].

В ходе направленного анкетирования респондентам предлагался перечень сформулированных на основе источников по спортивной психологии и речевой коммуникации 60 пар позитивных и негативных дифференциальных когнитивных признаков, характеризующих лингвокультурные типы, а также 41 когнитивный признак, характеризующий речь ЛКТ, с целью выбора из них наиболее актуальных. Ненаправленное анкетирование предполагало самостоятельную формулировку респондентом отличительных когнитивных признаков участников спортивного дискурса. В результате ненаправленного анкетирования респондентов фиксировалось определённое количество множественных и одиночных реакций (ответов) с указанием конкретного когнитивного признака лингвокультурного типажа. Поле дифференциальных когнитивных признаков, выявленных опросом, в целях получения удобной для восприятия формы было разделено на три зоны. В первую (ядерную) зону вошли пять наиболее частотных когнитивных признаков лингвокультурного типажа. Вторая (медальная) зона представлена оставшейся частью множественных когнитивных признаков, третья зона (маргинальная) – одиночными ответами респондентов.

По результатам ненаправленного анкетирования в ядерную зону характеристик ЛКТ «тренер» вошли следующие дифференциальные когнитивные признаки: *строгий, требовательный, уверенный, голос громкий, умный, голос грубый, спокойный*. ЛКТ «тренер» характеризуется языковым сознанием носителей русского языка преимущественно позитивными когнитивными признаками, за исключением нескольких признаков в различных зонах их представления: *голос грубый, грубый, толстый, бурчун, вспыльчивый, наглый* и пр. Установленные направленным анкетированием характеристики свидетельствуют о том, что наиболее выраженные позитивные качества ЛКТ «тренер» передаются когнитивными признаками *трудолюбивый, неленивый, любящий свою профессию, имеющий чувство юмора, организованный, требовательный, уверенный в себе*. К наиболее негативным качествам респонденты относят следующие: *крикливый, неромантичный, некроткий, нескромный, не стремящийся заработать деньги, негордый, вспыльчивый*. Выявлен перечень когнитивных признаков, характеризующих речь ЛКТ «тренер»; наибольшими долями представлены признаки *убедительная, чёткая, грамотная, логичная, вдохновляющая, доходчивая*. Наименьшими долями представлены такие характеристики, как *неуверенная, непонятная, невнятная, сбивчивая, суровая*. Сопоставление результатов ненаправленного и направленного видов анкетирования позволяет заключить совпадение 4 когнитивных признаков ЛКТ «тренер»

(*требовательный, крикливый, речь чёткая, речь грамотная*) и общую позитивную тональность характеристик, за исключением одного негативного признака. Изложенные факты позволяют заключить наличие положительной окраски ЛКТ «тренер» в языковом сознании респондентов. Позитивные признаки ЛКТ «тренер» способны обусловить успешную профессиональную деятельность; характеристики речи позволяют утверждать возможность успешного выполнения функциональных обязанностей, состоящих в обучении посредством речевой деятельности.

Материалы ненаправленного анкетирования ЛКТ «спортсмен» свидетельствуют о том, что в ядерной зоне дифференциальных когнитивных признаков наибольшими долями представлены характеристики *сильный, целеустремлённый, уверенный, быстрый, упорный, активный*. Данные направленного опроса свидетельствуют о стопроцентном признании респондентами наличия таких позитивных качеств у ЛКТ «спортсмен», как *трудолюбивый, человечный, вдохновляющий, вдохновлённый, упорный*, то есть преимущественно качеств, способствующих освоению профессиональных навыков и умений. К наиболее выраженным квантитативно негативным характеристикам относятся следующие: *немногословный, крикливый, пафосный, некроткий, неуместно говорящий*. Речь ЛКТ «спортсмен» характеризуется имеющими наибольшую долю в результатах анкетирования когнитивными признаками *уверенная, краткая, самоуверенная, шутливая, понятная*. Это даёт возможность утверждать, что подавляющая часть респондентов согласна с позитивной оценкой речи, свойственной языковой личности, чья профессиональная деятельность не связана с искусством речи, а речь не является орудием профессионального труда. Сопоставление результатов ненаправленного и направленного анкетирования позволяет сделать вывод, что ЛКТ «спортсмен» характеризуется в обоих видах опроса положительно, с названием качеств, необходимых для овладения профессией.

При выявлении когнитивных признаков лингвокультурного типажа «спортсмен» значимым оказался такой фактор, как «спортивная специализация». Так, лингвокультурный типаж «гимнаст» характеризуется количественно преобладающими лексемами *гибкий, сильный, худой, пластичный, красивый, стройный, фигура*; футболист – *быстрый, ловкий, мяч, кривоногий, активный, ворота*; хоккеист – *беззубый, клюшка, большой, сильный, шайба, быстрый, лёд, грубый*; парашютист – *смелый, небо, решительный, экстремал, парашют, самолёт, уверенный, спокойный*; шахматист – *умный, в очках, спокойный, грамотный, тактический, худой*. Таким образом, в наборе ядерных когнитивных признаков гипонимов лексемы «спортсмен» лишь некоторые совпадают: – *быстрый* (спортсмен, футболист, хоккеист), *худой* (гимнаст, шахматист), *спокойный* (парашютист, шахматист), остальные характеристики преимущественно соотносятся с требованиями спортивной специализации или диктуются ассоциациями с ней (*фигура, мяч, ворота, клюшка, шайба, лёд, небо, парашют, самолёт*).

В ненаправленном анкетировании лингвокультурные типажи участников спортивного дискурса характеризуются в ядерной зоне представления характеристик следующими когнитивными признаками: ЛКТ «судья» – *справедливый, строгий, честный, свисток, голос громкий*; ЛКТ «болельщик» – *крикливый, эмоциональный, голос громкий, шумный, фанатик, активный, весёлый*; ЛКТ «комментатор» – *речь чёткая, эмоциональный, голос, голос громкий, голос приятный, речь, умный, болтливый, речь грамотная, эрудированный*.

Участники спортивного дискурса в языковом сознании носителей современного русского языка характеризуются по-разному с точки зрения характеристики «позитивный/непозитивный типаж»: наиболее позитивен ЛКТ «тренер» (доля негативных когнитивных признаков 3,78 %), далее следуют ЛКТ «комментатор» (7,25 %), «судья» (10,97 %) наиболее негативным представляется ЛКТ «болельщик» (доля негативных когнитивных признаков 32,02 %). По количеству выявленных негативных когнитивных признаков лингвокультурные типажи спортивных специальностей ранжируются следующим образом: ЛКТ «спортсмен», имеющий специализацию «боксёр» (доля негативных когнитивных признаков 21,12 %), «футболист» (14,66 %), хоккеист (11,19 %), «шахматист» (7,47 %), «парашютист» (2,58 %), «гимнаст» (0,60 %). Наиболее разнообразный перечень когнитивных признаков, имеющих негативные семы, содержится в числе одиночных ответов респондентов, что свидетельствует о специфике индивидуального восприятия различных лингвокультурных типажей носителями современного русского языка.

**Заключение.** Списки дифференциальных когнитивных признаков лингвокультурных типажей участников спортивного дискурса, полученные методом

направленного и ненаправленного анкетирования, различны по составу характеризующих единиц. Они представляют собой совокупности лексем, обозначающих преимущественно позитивные качества и адекватно соотносящихся с функциями коммуникантов в рамках институционального спортивного дискурса. Лингвокультурный типаж «спортсмен» в сознании современных носителей русского языка имеет разную степень позитивности в зависимости от профессиональной специализации.

**Примечания:**

1. Ворожбитова А.А. Лингвориторическая модель «Филолог как профессиональная языковая личность» и поликультурный аспект подготовки специалиста в области русской филологии // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2012. №17. С. 205-210.
2. Дружинина В.В., Ворожбитова А.А. Лингвориторические параметры идиостиля как выражение менталитета языковой личности ученого (А.Ф. Лосев) [Электронный ресурс]: Монография. 2-е изд. М.: ФЛИНТА: Наука, 2014. 152 с.
3. Юрьева А.В., Ворожбитова А.А. Лингвориторический идеал как фактор становления профессиональной языковой личности будущего учителя [Электронный ресурс] Монография. 2-е изд. М.: ФЛИНТА: Наука, 2014. 177 с.
4. Карасик В.И., Дмитриева О.А. Лингвокультурный типаж: к определению понятия // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типаж: сб. науч. тр. / под ред. В.И. Карасика. Волгоград:Парадигма. 2005. С. 5-25.
5. Дубчак И.Е. Болельщик как субъект спортивного дискурса (поэтическое творчество в Интернет-коммуникации) //Учёные записки Таврического национального университета мс. В.И. Вернадского. Серия «Филология». Том 20 (59), №1. 2007. С. 134-139.
6. Зильберт А.В. Спортивный дискурс: точки пересечения с другими дискурсами (проблемы интертекстуальности) // Язык, сознание, коммуникация.м, 2001. Вып 19. С. 103-112.
7. Зильберт Б.А., Зильберт А.Б. Спортивный дискурс: базовые понятия и категории: исследовательские задачи // Язык, сознание, коммуникация. М., 2001а. Вып. 17. С. 45-55.
8. Малышева Е.Г. Русский спортивный дискурс: теория и методология лингвокогнитивного исследования: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Омск, 2011.
9. Овсянникова М.А. Ценностные доминанты в Интернет-форуме как жанре спортивного дискурса (на материале английского языка) // Вестник МГОУ. Серия «Лингвистика», №4, 2011. С. 65-68.
10. Панкратова О.А. Лингвосомиотические характеристики спортивного дискурса: Дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2005.
11. Снятков К.В. Коммуникативно-прагматические характеристики телевизионного спортивного дискурса: Дис. ... канд. филол. наук. Вологда, 2008.

UDC 81-13

**Linguocultural Types of “Coach” and “Sportsman” in the Consciousness of Native Speakers of the Russian Language**

Natalia B. Kazarina

Kuban State University of Physical Culture, Sports and Tourism, Russian Federation  
350015, Krasnodar, Budennogo Str., b. 161  
Senior Lecturer  
E-mail: profveta@mail.ru

**Abstract.** The article features the idea of discursive analysis: “Sports Discourse”, “Linguocultural Type”. The features of key participants of sports discourse have been identified. The results of target and non-target questionnaire surveys among native speakers of the Russian language are presented. Based on received quantitative and qualitative data, we proved the prevailing of positive characteristics of linguocultural types.

**Keywords:** social sport institute; sports discourse; linguocultural type; questionnaire survey; differential cognitive indications.