

## Правовое самообразование и социальное управление

Ольга Мироновна Ли

Георгиевский технологический институт (филиал) ГОУ ВПО СевКавГТУ, Россия  
357831, Ставропольский край, г. Георгиевск, ул. Тургенева, 28  
соискатель  
E-mail: e.a.o@bk.ru

**Аннотация.** В данной статье отмечается, что до недавнего времени правовое образование в нашей литературе не было предметом собственно социологического исследования, оно изучалось в рамках педагогики, психологии как глубоко индивидуально-личностное явление.

УДК 316

**Ключевые слова:** право, образование, ценности, самообразование.

Актуализация проблем образования, вызванная процессами общественного развития и сменой образовательных парадигм, привела к необходимости принципиально нового подхода к правовому самообразованию и рассмотрению его в качестве социального феномена, принимающего все большее значение как для общества в целом, так и для личности и отдельных социальных групп, общностей. Ныне существуют социальные и теоретические предпосылки дальнейшего повышения роли правового самообразования.

Это, во-первых, глобальные изменения, связанные с переходом общества от постиндустриального к информационному, предполагающему в качестве ведущего вида деятельности работу человека с информацией. По своей природе такая деятельность является разновидностью правового самообразования.

Во-вторых, процесс становления рыночной системы отношений, который актуализирует ценность правового самообразования как инструмента социальной мобильности, противопоставляя его в известном смысле консервативности образования.

В-третьих, правовое самообразование превращается в один из доминантных элементов образа жизни социальных групп, способствуя изменению их места и роли в социальной структуре общества.

В-четвертых, правовое самообразование выступает одним из основных факторов и показателей совершенствования личности, а, стало быть, и общества – в полном соответствии с принятой в социологии со времен Дюркгейма точкой зрения о соотношении коллективного и индивидуального, согласно которой коллективное доминирует в примитивных и архаичных обществах, а индивидуальное – в развитых.

Вторая группа предпосылок – теоретических – представляет собой ряд философских, педагогических, психологических и собственно социологических концепций. Традиционно правовое самообразование рассматривалось в социологии как определенная часть, элемент образования, понимаемого в качестве системы, а его изучение входило в задачи социологии образования. На самом деле у последней никогда не «доходили руки» до правового самообразования, в теории и практике этой отраслевой дисциплины постановка проблем правового самообразования не актуализировалась и специально никогда не изучалась. Более того, феномен правового самообразования как специфический вид социального взаимодействия выходит далеко за пределы исключительно образовательной сферы, поэтому социология образования с ее методологическим и методическим арсеналом не позволяет исследовать правовое самообразование комплексно и через анализ его основных сущностных характеристик.

Реально ситуация складывается таким образом, что социология правового самообразования, будучи социально востребована, возникает как самостоятельная дисциплина на стыке нескольких социологических отраслей и, в первую очередь, социологии образования и социологии знания.

С нашей точки зрения, образование по отношению к правовому самообразованию выступает как форма, тогда как содержанием последнего является знание. Поэтому исследование правового самообразования должно осуществляться с учетом специфики как социологических исследований образования, так и социологических исследований знания.

Что касается анализа содержания самообразовательной деятельности, то в его основе лежат теоретические разработки таких социологических дисциплин, как социология знания, социология науки, социология языка, социология искусства, социология жизненного мира и т.д., которые позволяют решать проблемы типологии самообразовательного знания, форм его освоения, интериоризации, применения.

Специфика социологического исследования правового самообразования базируется на отличиях двоякого рода: с одной стороны, это отличие социологического подхода исследования правового самообразования от психологического, педагогического, социально-философского, с другой – от исследовательской методологии социологии образования и социологии знания.

Поскольку речь идет о создании концепции отрасли социологического знания, необходимо определить предмет социологии правового самообразования, сформулировать круг центральных проблем, требующих своего исследования, сформировать категориально-понятийный аппарат, выявить сущность, содержание, функции, виды и уровни правового самообразования, т.е. все то, что относится к кругу методологических проблем.

На наш взгляд, социология правового самообразования – это отрасль социологического знания, изучающая правовое самообразование как вид деятельности социального субъекта, его социальную обусловленность, роль и место в структуре образа жизни личности, системе жизнедеятельности социальной группы и общества. В нашей работе правовое самообразование рассматривается, в первую очередь, как вид деятельности, хотя возможны и вполне оправданы подходы к изучению его и как социальной ценности, социокультурного явления, подсистемы образования и т.п.

Методологию самообразования в интересах системного представления правовой самоорганизации можно осуществить, представив систему содержательно, т.е. теоретически конкретно, обеспечив, как минимум, выявление ее основных системообразующих факторов. Исходя из этого, система правовой самоорганизации рассматривается либо в виде результата общественно-экономической деятельности, либо в виде некоторого духовного, политического или технологического образования; на последнем утверждении строятся различные концепции современной социологии (инженерия, «понимающая» социология и т.п.). Каждый из этих двух подходов по-своему важен, а их сочетание, очевидно, позволит полнее раскрыть картину современного общества.

Характеризуя системный стиль мышления в целом, И.Б. Новик отмечает, что в современных условиях он выступает как объективная интегративная тенденция научного познания [1]. Раскрывая это положение применительно к правовой самоорганизации, отметим, что основной методикой их изучения служит прием вычленения из общего познавательного процесса обобщающих тенденций, в которых не только констатируется наличное состояние ценностных ориентаций, но и методологически намечаются пути их дальнейшего развития и изучения.

На современном этапе представление о единстве системы правовой самоорганизации как о некоторой расчлененной системной целостности пока что нереализуемо. Однако та мера знания, которая доступна в современных условиях, позволяет рассматривать направленность развития личности как систему, обладающую свойством гибкости в сочетании субъективно-релятивного и объективного моментов познания.

И.Б. Новик как наиболее фундаментальную особенность системного стиля мышления выделяет его практическую ориентированность на выбор путей управления социальным поведением личности.

Здесь следует учитывать, что системный стиль мышления, обладая свойствами реализуемости именно в каждом отдельном случае, тем не менее характеризуется и высокой степенью общности. Он выступает как научно обоснованная стратегия действия по управлению сложными объектами любой природы. Отметим, однако, что эта достаточно общая практически-управленческая ориентированность системного стиля мышления вовсе не превращает его в особую социологическую методологию, и, как это можно видеть на примере анализа процесса образования и развития ценностных ориентаций, системный подход закладывает лишь инструментарий решения сложных проблем [2].

В то же время системный стиль мышления помогает выводить системную проблематику правовой самоорганизации из методологической традиции современной науки, тем самым повышая теоретическую обоснованность системных разработок в исследовании различных

аспектов социального развития. В частности, именно при таком подходе удастся более полно проследить взаимодействие разных сторон социального становления личности как системы однородных элементов. Системный стиль мышления в социологии управления невозможен также и без ориентации на всеобщую концепцию развития через противоречия – диалектику.

В этом плане сам системный стиль мышления, несмотря на его достаточно большую широту применимости, выступает в качестве элемента всеобщей тенденции возрастания роли социально-правовых исследований в познавательном процессе современной эпохи. Составными компонентами этого процесса являются осваиваемая обществом природа, индивиды, средства труда, производимые продукты. Те или иные социальные учреждения, институты, формы производства и потребления выступают своеобразными центрами, где кристаллизуются складывающиеся в процессе деятельности людей элементы систем ценностных ориентаций. Совокупностью общественных отношений обуславливается и развитие личности индивида. Так, по мнению основателя баденской школы неокантианства В. Виндельбанда, важным для философии является вопрос: «как можем мы примирить ценности внутренней жизни личности и массовые ценности внешней жизни в свободное от противоречий единство». Следовательно, любая оценка в обществе – это, прежде всего, субстрат отношений между людьми, в том числе и отношений правовой самоорганизации.

Любой формации, стадии социального развития присущи системность и детерминированность жизни людей отношениями, возникающими между ними в трудовой деятельности, и поэтому данные признаки должны в первую очередь войти в содержание исследуемых систем. В ходе исторического развития социальные системы претерпевают изменения, что вызывает изменения и в системах оценки и переоценки, присущих как всему обществу, так и сознанию индивида [3].

Вышеизложенное позволяет нам сделать важный вывод о том, что необходимо различать содержание правового самообразования как системы и как совокупности специфических ценностей. Необходимость такого различия определяется, на наш взгляд, требованиями системно-исторической методологии. Это касается, в частности, морфологического состава ценностей, их строения, соотношения индивидуального и общественного. И если система права должна быть представлена прежде всего как совокупность оценок, переоценок, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих целостность, единство, т.е. своего рода систему основ жизни конкретного общества или даже цивилизации; то правовое самообразование отдельных людей (или даже групп), рассматриваемое во всем многообразии их причинно-следственных связей, нелинейной зависимости их компонентов, в перспективе образует широкий спектр систем ценностей.

#### Примечания:

1. Новик И.Б. Вопросы стиля мышления в естествознании. М.: Просвещение, 2005.
2. Виндельбанд В. Философия культуры. М.: Мысль, 1994. С.73.
3. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. / Под ред., сост. и предисл. А.Ю. Согамонова: Пер. с английского. М.: Политиздат, 2002. С.65.

### Legal Self-education and Social Management

Olga M. Lee

Georgievsky technological institute (Branch) North Caucasus State Technical University, Russia  
28 Turgeneva Str., Georgievsk 357831, Stavropol Region  
Degree-seeking student  
E-mail: e.a.o@bk.ru

**Abstract.** The article states that recently legal education hasn't been subject of sociological research in domestic literature; it has been studied within pedagogy, psychology as individual phenomenon.

**Keywords:** law, education, values, self-education.

UDC 316