

Политическая персонификация: личность политического лидера в контексте прогнозирования

Владимир Владимирович Бобылёв

Сочинский институт Российского университета Дружбы Народов, Россия
354340, г. Сочи, ул. Куйбышева, 32
кандидат политических наук, доцент
E-mail: bob_6767@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена вопросам политического прогнозирования. Рассматриваются факторы, влияющие на прогнозирование поведения отдельных политических субъектов и существенные особенности политического прогнозирования в контексте целостной системы политической персонификации.

Ключевые слова: политическая персонификация, политическое прогнозирование, факторы и особенности политического прогнозирования в контексте персонификации.

УДК 316

Анализ основополагающих теорий и тенденций современной политической науки позволяет выделить в ее структуре личностно-ориентированные направления в рамках различных областей знаний, где рассматриваются частные вопросы таких областей знаний, как «политические элиты», «политическое лидерство», «личность и политика» и т.д., что исторически обусловлено. Политическая мысль с древних времен до наших дней изучает человека в политике с разных точек зрения. Проблемы лидерства занимались Платон, Плутарх, Н. Макиавелли, Т. Карлейль, Р.У. Эмерсон, Ф. Ницше. Г. Тард. Современные концепции лидерства (К. Бэрд, Э. Богардус, Ю. Дженнингс, М. Херманн, Р. Стогдилл, Т. Хилтон, Ж. Блондель, Н.Б. Щербинина, Д.Е. Слизовский, Н.В. Шуленина и др.); его стили (Э. Тоффлер, Дж. Барбер), типологизации и классификации (М. Вебер, М. Херманн, Д.М. Бернс) тесно связаны с теорией персоналистики, различным вопросам которой посвящены работы зарубежных (Ф. Шлейермахер, Б. Боун, Дж. Ройс, Э. Мунье, П. Рикёр, Э. Левинас, Ж. Лакруа) и отечественных (Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский, С.А. Левицкий, М.М. Бахтин, Б.Г. Ананьев, В.А. и А.В. Петровские, Л.П. Карсавин, Б.П. Вышеславцев и др.) ученых. Современные концепции политического лидерства включают в себя теории черт (К. Бирд, Э. Богардус и др.), ситуационного анализа, психологическую и интегративную интерпретации. Выделяются типологии: имиджевая (М. Херманн), «идеальных типов» (М. Вебера), а также стилевые, использующие бихевиористский и деятельностный подходы (Дж. Барбер).

Категориальная сепарация субъектов политической персонификации несет в себе двуплановую тенденцию. С одной стороны, это индуктивное расширение рамок из плоскости конкретизации в индуктивную понятийно-категориальную плоскость, с другой стороны — дедуктивное обозначение конкретного субъекта политической персонификации. В данном контексте политология тесно взаимосвязана с другими науками о человеке, в частности, психологией, социологией, имиджелогией. Существуют отдельные, заслуживающие внимания теории, которые позволяют судить о политическом субъекте, основываясь на его внешних данных, одежде, манере поведения, особенностях речи: это соционические теории и теория психотипов в различных интерпретациях.

Принимая во внимание тот факт, что деятельным актором политического процесса является человек, полагаем уместным рассматривать политика не только как политического актора, но и как носителя совокупности определенных личностных качеств и психологических параметров, оказывающих на него влияние при принятии решений наряду с конкретной ситуацией. Психологические особенности политика формируют также определенный набор политических инструментов, используемых им для достижения конкретных целей, соответственно, изучение закономерностей и особенностей поведения конкретных представителей политической персонификации может способствовать развитию такого направления политологии, как политическое прогнозирование.

Политическое прогнозирование как отдельное направление науки появилось в отечественной политологии сравнительно недавно, однако уже завоевало достаточную популярность. В частности, по мнению известных российских политологов И.М. Бунина и М.И. Макаренко, в России «...стали задумываться не только о том, что случится завтра утром, но и смотреть вперед» [1]. Так, в настоящий момент политическое прогнозирование определяется как «...одна из важнейших задач политической науки, от эффективности решения которой во многом зависит результативность управленческих решений, политической деятельности» [2].

Политическое прогнозирование зависит от многих аспектов и факторов, в ряду которых важнейшими являются темпоральные, информационные и интегративные.

Темпоральный аспект включает в себя как сроки, на которые делается прогноз (оперативные, краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные), так и сроки, которые отделяют прогнозиста от прогнозируемого промежутка.

Информационный аспект включает в себя информированность не только о явных политических противоборствах, конфликтах, союзах, но и о скрытых явлениях и тенденциях, психологических характеристиках конкретного политического субъекта, особенностях его поведения с обязательным учетом национального менталитета, что в рамках традиционной российской полиэтничности является задачей в равной степени сложной и влияющей на качество прогноза [3].

Рефлексивно-интегративный аспект включает в себя обозначение стратегической цели и выработку тактического плана, интегрирование всех имеющихся знаний в целостную парадигму, умение мыслить как индуктивно, так и дедуктивно.

При этом необходимо принимать во внимание форс-мажорный фактор, который включает в себя непредвиденные ситуации как природного, так и техногенного характера, крупные социальные катаклизмы и иные события, способные повлиять на ход политического процесса (как писал по этому поводу И. Гердер: «Два величайших тирана на земле — случай и время»).

Качество политического прогноза, несомненно, зависит от учета всех факторов в их совокупной взаимосвязи, однако в контексте исследования политической персониферы особую значимость приобретает анализ наполнения информационной составляющей, в частности, некоторые вопросы прогнозирования поведения политических субъектов.

Как мы уже отмечали в предыдущих публикациях [4, 5], субъектами политической персониферы являются не только формальные представители власти, но и другие политические фигуранты: неформальные лидеры, политические аутсайдеры, политические индивидуалисты. И хотя статусность их роли не позволяет однозначно говорить о наличии решающего влияния на политический процесс, но и не рассматривать их в качестве значимых участников последнего было бы нерациональным. При этом необходимо учитывать некоторую сложность прогнозирования представителей. Так, по мнению политологов, «...поведение устойчивых политических институтов (партий, палат парламента, кабинета министров) более понятно для аналитика, поскольку они действуют в рамках множества ограничителей — законодательства, формальных и неформальных правил, позиций относительно других институтов, наконец, своих корпоративных интересов. Действия же отдельных политиков, обладающих относительной свободой действий, таят в себе гораздо больше неопределенности» [6].

Зачастую в прогнозировании политической ситуации оказываются недостаточно исследованы взаимосвязи политического поведения, психологических качеств и личностных характеристик персонажей-политиков, несмотря на это, аксиоматичным стал постулат о том, что от поведения каждого политика в частности зависит политическая ситуация в целом, так как личностные качества политика и его политический имидж оказывают решающее влияние на восприятие субъекта политики и электоральные предпочтения.

Кроме того, недостаточное внимание уделяется исследованию личных амбиций, отрицается значимость межличностных отношений между политиками, занижается значимость личных амбиций участников борьбы за власть. Между тем, межличностные отношения политиков, выходя за рамки частных, приобретают глобальное значение, тем более в ситуации политического кризиса. При этом особо важным представляется прогнозирование ответной реакции политика в определенных условиях с учетом его

психологических комплексов.

На наш взгляд, направление политического прогнозирования в контексте политической персониферы является достаточно перспективным, однако главная опасность, которая здесь подстерегает прогнозиста, – не ставить задачи политического прогнозирования в угоду сиюминутным интересам. Так, Е.С. Григорьев, рассматривая теоретико-методологические принципы механизмов политического прогнозирования, справедливо отмечает: «Прикладная прогнозная аналитика не всегда имеет научно обоснованный характер, зачастую носит политически ангажированный, тенденциозный характер, обслуживает интересы конкретного заказчика» [7].

В процессе исследования нами были выделены существенные особенности политического прогнозирования в контексте персониферы, которые могут быть направлены на предвидение: 1) поведения политически значимой личности; 2) поведения отдельных групп, объединенных по этническому, социальному либо иному признаку; 3) межличностных отношений как комфортных, так и конфликтных; 4) возможной реакции иных политических акторов на изменения в политической обстановке.

Резюмируя все вышеизложенное, полагаем, что для дальнейшего совершенствования политического прогнозирования необходимо, как минимум, отказаться от стереотипов, мешающих развитию комплексных методик изучения политической персониферы, в том числе в прогнозировании деятельности политических субъектов; ориентироваться не только на отдельные персоналии большой политики, но и на систему отношений внутри и извне политической персониферы в целом. Необходимость более подробного анализа политического прогнозирования в рамках политической персониферы определила вектор наших дальнейших исследований.

Примечания:

1. Бунин И.М., М.И. Макаренко. Политическое прогнозирование как искусство возможного. www.ng.scenario.ru
2. Тавадов Г.Т. Политология. Омега-л, 2010. С. 359.
3. Бобылев В.В., Невмержицкая Ю.П., Удовенко И.Л., Удовенко О.А. Духовные традиции фольклора в контексте культуры здорового образа жизни // Вестник СГУТиКД. 2011. № 3(17). С. 222-226.
4. Бобылев В.В. Политическая Персонифера: постановка проблемы // Вопросы элитологии. 2007. № 1.
5. Бобылев В.В. К вопросу о политической персонифере / Россия в процессе модернизации: социально-политические аспекты: Материалы всеросс. науч.-практ. конф. Армавир, 2010. С. 46-48.
6. Бунин И.М., Макаренко М.И. Политическое прогнозирование как искусство возможного. www.ng.scenario.ru
7. Григорьев Е.С. Механизм политического прогнозирования: теоретико-методологические принципы / Автореф. Дисс... канд. полит. наук. Саратов, 2006.

Political Person-sphere: Political Leader Personality in Prediction Context

Vladimir V. Bobylev

Sochi Branch of People's Friendship University of Russia, Russia
32 Kuybysheva Str., Sochi 354340
PhD in Political Sciences, Assistant professor
E-mail: bob_6767@mail.ru

Abstract. The contribution deals with political prediction, considers the factors, having impact on certain political figures behavior prediction and essential features of political prediction in political person-sphere system context.

Keywords: political person-sphere, political prediction, political prediction factors and features in person-sphere context.

UDC 316