

Анализ основных подходов к формированию системы управления объектом

Джулианна Георгиевна Бженникова

Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт, Россия
357108, Ставропольский край, г. Невинномысск, бульвар Мира, 17
кандидат экономических наук, доцент
E-mail: dhuli@rambler.ru

Аннотация. В статье произведен краткий анализ существующих основных подходов формирования систем управления, а также дана их краткая характеристика.

УДК 316

Ключевые слова: управление, субъект и объект управления, рынок, производство.

Управление – древнейшее искусство и новейшая наука. Специалисты в области управления сходятся во мнении, что управление является частью больших политических, экономических, технологических, социальных и этических систем и основывается на собственных концепциях, принципах и методах, т. е. имеет серьезный научно-методический фундамент.

Управление в широком понимании этого термина – непрерывный процесс воздействия на объект управления (личность, коллектив, субъект мезоуровня национальной экономики, государство) для достижения оптимальных результатов при заданных затратах времени и ресурсов. Каждый специалист в области управления обязан владеть теорией, практикой и искусством управления, уметь четко определять цели своей деятельности, определять стратегию и тактику, необходимые для их достижения, принимать управленческие решения и нести персональную ответственность за них [1].

Принципиальные изменения в политической и экономической жизни страны, развитие демократических принципов управления общественным и частным производством требуют от руководителей предприятий и государственных служащих глубокого изучения современных методов и форм управления трудовыми коллективами. Функции руководителя значительно усложнились. Теперь он не только должен думать о производственном и хозяйственном управлении своим субъектом мезоуровня национальной экономики, но и постоянно решать перспективные, стратегические вопросы, которые раньше решались на уровне государства, главка или министерства. Без изучения рынка, без поиска места для своих товаров на нем, без инновационных вложений и банковского кредита субъект мезоуровня национальной экономики обречен. В современных условиях рыночных отношений он погибнет в конкурентной борьбе.

Рынок имеет в своей основе демократические принципы, так как он не может нормально развиваться без самостоятельности производителей и потребителей, без равноправия всех форм собственности и свободы выбора. Рыночная конкуренция уже сейчас стала механизмом отбраковки всех нежизненных форм производства и торговли, при ней обречены все неэффективные формы и методы хозяйствования. Для создания цивилизованного рынка не обязателен тотальный переход от государственной собственности к частной, достаточно законодательно разграничить и закрепить за субъектом мезоуровня национальной экономики право распоряжаться своей продукцией и своей собственностью.

В рыночных условиях перед руководителем субъекта мезоуровня национальной экономики появляются проблемные задачи: внедрение новых технологий, организация выпуска новых, конкурентоспособных товаров, неформальное, а фактическое внимание к качеству выпускаемой продукции, решение комплекса социальных вопросов, поиск новых методов стимулирования труда, развитие самоуправления и одновременно укрепление единоначалия и дисциплины. И еще одно новое и очень важное: риск, ответственность. Руководители субъектов вынуждены самостоятельно решать целый ряд новых проблем. Например, определение стратегических целей и задач управления, разработка детальных

планов для достижения этих целей, декомпозиция задач на конкретные операции, координация деятельности с другими субъектами мезоуровня национальной экономики, постоянное совершенствование иерархической структуры, оптимизация процедуры принятия управленческих решений, поиск наиболее эффективных стилей управления и совершенствование мотивации действий сотрудников.

Для исследования процесса трансформации административно-правовой системы управления субъектом мезоуровня национальной экономики в новую рыночную систему управления на этапе ее переходного периода рассмотрим следующие методологические принципы.

Первый принцип состоит в том, что экономика России в целом и экономика субъекта мезоуровня национальной экономики рассматривается как определенная часть мирового геоэкономического и геополитического пространства, задающая ей общее направление и принципы развития, но требующая максимального учета национальных интересов и исторических особенностей развития.

Второй принцип – выбор эффективной модели управления субъектом мезоуровня национальной экономики зависит от теоретического и практического признания преимуществ «европейской» или «азиатской» модели построения экономической теории как наиболее адекватной российским реалиям, а также от тех организационно-правовых форм, которые выбраны для деятельности субъекта мезоуровня национальной экономики.

Третий методологический принцип состоит в признании за управлением как специфическим видом хозяйственной деятельности функций обновления и отторжения.

В условиях обострения экономических, политических, религиозных и личностных отношений, связанных с переходом к постиндустриальному обществу и новому вектору движения современного мирового хозяйства, «выбор Россией собственного пути социально-экономического и политического развития общества и субъекта мезоуровня национальной экономики является одной из важнейших исторических задач, решение которой определит на долгие годы место и роль российского государства в мировом геоэкономическом пространстве» [2].

Важность выбора такого пути развития состоит в том, что в настоящее время роль России в мировом геоэкономическом порядке еще не определилась: она находится на переходном этапе и стоит перед историческим выбором. Ей предстоит выбирать один из вариантов возможной геостратегии. Первый заключается в принятии статуса полупериферийной страны, уповая в экономическом развитии только на рынок, что закономерно ведет к превращению в сырьевой придаток развитых стран; второй состоит в том, чтобы превратиться в высокоразвитую и процветающую державу. Второй вариант представляет собой развитие России по «третьему пути», аналогичному происходящим реформам в Китае, и это должно произойти либо в кардинальной корректировке курса реформ, либо в результате социального взрыва [3].

Не отрицая важности целого комплекса намеченных мероприятий, отметим два, на наш взгляд, ключевых момента.

Первый – необходимость реструктуризации экономики страны и субъектов мезоуровня национальной экономики. Второй момент – формирование системы эффективного управления на всех уровнях хозяйствования. От решения этих задач будет зависеть не только вступление российской экономики в сложный и противоречивый мир рыночных отношений, но и, что не менее важно, она станет управляемой.

Как показывают проведенные исследования, методологическую основу построения новой системы управления должны составить те общие теоретические принципы, на базе которых разрабатываемая модель будет:

- во-первых, соответствовать характеру и уровню развития общественного производства как в стране, так и в субъектах мезоуровня национальной экономики;
- во-вторых, отражать и наиболее полно реализовывать цели развития управляемой экономической системы;
- в-третьих, интегрировать различные экономические интересы всех участников хозяйственного процесса в экономическое поведение;
- в-четвертых, выражать все стоимостные категории производства в денежных формах как конечных экономических формах воспроизводственного процесса;

▪ в-пятых, оптимизировать комбинацию факторов регионального производства и обеспечивать эффективность их использования во всех фазах общественного воспроизводства;

▪ в-шестых, обеспечивать высокую мотивацию работников и их ориентирование на высокоэффективный труд [4].

Содержательная часть современного управления (менеджмента) удачно подмечена Ю.В. Кузнецовым и В.И. Подлесных, по мнению которых «в отличие от всех предыдущих способов управления коллективными действиями, в менеджмент встроено постоянное обновление. Историческая периодизация менеджмента подтверждает и показывает зависимость его развития от внешних условий и, прежде всего, от исторического этапа развития общества» [5].

Таким образом, менеджмент представляет собой такую систему управления, которая своими функциями призвана воспроизводить на расширенной основе управляемую организацию, обеспечивая в ней заданные извне качественные перемены.

Примечания:

1. Кнорринг В.И. Искусство управления. М., 1997.
2. Гутман Г.В., Мироедов А.А., Федин С.В. Управление региональной экономикой. М.: Финансы и статистика, 2001.
3. Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Многомерный мир современного человека. М., 1998.
4. Гутман Г.В., Мироедов А.А., Федин С.В. Управление региональной экономикой. М.: Финансы и статистика, 2001.
- 5 Кузнецов Ю.В., Подлесных В.И. Основы менеджмента. СПб.: Юблис, 1997.

Major Approaches to Property Management System Formation

Dzhulianna G. Bzhennikova

Nevinnomyssk State Humanitarian-Technical Institute, Russia
17 Mira Boulevard, Nevinnomyssk 357108, Stavropol Region
Phd in Economic Sciences, Assistant professor
E-mail: dhuli@rambler.ru

Abstract. The article briefly analyses and characterizes existing approaches to management system formation.

Keywords: management, management subject and object, market, manufacture.

UDC 316